



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**Estudio comparativo de la gestión institucional desde la  
percepción de los docentes en cuatro Instituciones Educativas,  
Sunampe. Región Ica 2021.**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRA EN  
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**AUTORA:**

Arce Castillo, Fernanda Santa (ORCID 0000- 0003-1244-5165)

**ASESOR:**

Dr. Luis Antonio Yaranga Cahuana (ORCID 0000- 0001-8903-6293)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión y Calidad Educativa

**LIMA – PERÚ  
2021**

## **DEDICATORIA**

A mis padres por ser quienes motivaron siempre el espíritu de superación en mi camino. A mi esposo por acompañarme siempre en mi vida profesional y a mis hijos quienes son los motores que me impulsan a ser mejor cada día.

**La autora**

## **AGRADECIMIENTO**

Al doctor César Acuña, Rector Fundador de la Universidad César Vallejo y a la Escuela de Posgrado, por brindarme la oportunidad de mejorar nuestra formación profesional y crecer académicamente, así como poder obtener el grado de Maestra en Administración de la Educación.

A los docentes del Programa de Posgrado de la Universidad César Vallejo, en especial a quienes nos brindaron sus conocimientos en la Maestría en Administración de la Educación, a ellos mi agradecimiento por su calidad profesional y humana.

A los docentes asesores del área de investigación, en especial al Doctor Luis Antonio Yaranga Cahuana, quien gracias a su esfuerzo y orientación permanente se logró la culminación del presente estudio.

Expreso mi agradecimiento a todo el personal directivo y docente de las instituciones educativas que formaron parte de este estudio, por brindarnos las facilidades en la realización de la presente investigación.

Expreso también mi agradecimiento a cada una de las personas que de manera desinteresada nos han brindado su apoyo permitiendo concluir la elaboración del informe final del trabajo de investigación.

**La autora**

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

CONTENIDO	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS	iv
INDICE DE TABLAS	v
ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS	vi
RESUMEN	vii
ABSTRACT	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	6
III. METODOLOGÍA	16
3.1 Tipo y diseño de la Investigación	16
3.2 Variable y operacionalización	17
3.3 Población, muestra y muestreo	18
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	19
3.5 Procedimientos	20
3.6 Métodos de análisis de datos	20
3.7 Aspectos éticos	20
IV. RESULTADOS	21
V. DISCUSIÓN	32
VI. CONCLUSIONES	37
VII. RECOMENDACIONES	38
REFERENCIAS	39
ANEXOS	45
Anexo N°1: Matriz de operacionalización de variables	46
ANEXO N°2: Matriz de Consistencia	48
ANEXO N°3: VALIDACIÓN DE EXPERTOS	52
ANEXO N°4: PRUEBA DE CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO GESTIÓN INSTITUCIONAL	60

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Población de cuatro instituciones educativas, Sunampe, Región Ica 2021	18
Tabla 2. Nivel de gestión institucional	21
Tabla 3. Nivel de planificación	22
Tabla 4. Nivel de organización	23
Tabla 5. Nivel de dirección	24
Tabla 6. Nivel de control	25
Tabla 7. Prueba de normalidad de Kolmogorov - Smirnov	26
Tabla 8. Prueba de hipótesis para la variable gestión institucional	27
Tabla 9. Estadístico de prueba de gestión institucional	27
Tabla 10. Prueba de hipótesis para la dimensión planificación	28
Tabla 11. Estadístico de prueba de planificación	28
Tabla 12. Prueba de hipótesis para la Dimensión Organización	29
Tabla 13. Estadístico de prueba de organización	29
Tabla 14. Prueba de hipótesis para la dimensión dirección	30
Tabla 15. Estadístico de prueba de dirección	30
Tabla 16. Prueba de hipótesis para la dimensión control	31
Tabla 17. Estadístico de prueba de control	31

## ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS

Figura 1. Nivel de Gestión institucional	21
Figura 2. Nivel de planificación	22
Figura 3. Nivel de organización	23
Figura 4. Nivel de dirección	24
Figura 5. Nivel de control	25

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación fue realizado con el objetivo de analizar la gestión institucional desde la perspectiva de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021. Fue un estudio de tipo no experimental, de diseño descriptivo comparativo, de corte transversal. La población estuvo constituida por todos los docentes de las cuatro instituciones educativas que formaron parte del estudio, con un total de 57 docentes, los mismos que conformaron la muestra. La técnica a utilizar es la encuesta y para la recolección de la muestra se utilizó un cuestionario de 26 preguntas que sirvió para medir la variable gestión institucional.

Los resultados que se obtuvieron fue que en las cuatro instituciones educativas el nivel de la gestión institucional fue buena, con un promedio del 87,7%. Con respecto a la dimensión Planificación se tuvo que el 87,7% de los encuestados respondieron que esta dimensión era de nivel bueno; así mismo, con la dimensión Organización, el 100% manifestaron que era de nivel bueno; con la dimensión Dirección se tuvo que el 89.5% manifestaron que tenía un nivel bueno; finalmente se tuvo que el 75.4% de los encuestado manifestaron que la dimensión Control era bueno.

Como conclusión final se determinó que NO existen diferencias significativas entre los niveles gestión institucional desde la percepción de los docentes en las Instituciones Educativas en estudio, reflejado en la prueba de Kruskal Wallis, donde el valor de  $\text{sig} = 0,112 > 0.05$ , indicando que no hay diferencias significativas entre las muestras de estudio.

**Palabras Clave:** Gestión institucional, planificación y organización,  
dirección y control

## ABSTRACT

This research work was carried out with the objective of analyzing institutional management from the perspective of teachers in educational institutions: N ° 22268, N ° 22267, Initial N ° 257 and Simón Bolívar of the District of Sunampe, Province of Chincha, Ica Region, during the year 2021. It was a non-experimental study, with a comparative descriptive design, cross-sectional. The population consisted of all the teachers from the four educational institutions that were part of the study, with a total of 57 teachers, the same ones who made up the sample. The technique to be used is the survey and for the collection of the sample a questionnaire of 26 questions was used that served to measure the institutional management variable.

The results obtained were that in the four educational institutions the level of institutional management was good, with an average of 87.7%. Regarding the Planning dimension, 87.7% of those surveyed answered that this dimension was of a good level; Likewise, with the Organization dimension, 100% stated that it was of a good level; With the Direction dimension, 89.5% stated that they had a good level; finally, 75.4% of those surveyed stated that the Control dimension was good.

As a final conclusion, it was determined that there are NO significant differences between the institutional management levels from the perception of teachers in the Educational Institutions under study, reflected in the Kruskal Wallis test, where the value of  $\text{sig} = 0.112 > 0.05$ , indicating that no there are significant differences between the study samples.

**Keywords:** Institutional management, planning and organization, direction and control



## **I. INTRODUCCIÓN**

La educación en nuestros tiempos es un tema a discutir y analizar, por la relevancia que representa en el desarrollo de un país puesto que de ello depende el mantener no solo un estado justo y solidario, sino también la sostenibilidad del mismo (Estacio, 2020). El tema educativo es vital en el desarrollo de una sociedad, si se imparte una educación con una alta calidad educativa entonces es muy posible que esa sociedad a futuro logre establecer un nivel de desarrollo adecuado y sostenible, ello ha quedado demostrado en Finlandia, donde es sabido que el soporte del desarrollo del país ha sido la educación (García y Rodríguez, 2017). Pero no solo son importantes los lineamientos del Estado para mejorar la educación en un país, ello no funcionaría si todos los actores educativos involucrados no realizan el esfuerzo por brindar una educación de calidad y en este punto es importante el aporte de los directivos, pero sobre todo en la gestión institucional que se desarrolla en la educación básica regular (Aleman et al., 2020).

En el Perú, el aporte de los docentes en busca de lograr la calidad educativa en las instituciones educativas estatales resultaría en vano si no se tiene un verdadero soporte por parte del Estado, el sistema educativo es complejo y difícil de abordar debido a las diferentes realidades que tenemos como país (Quispe, 2020). Sin embargo, el trabajo por tener una educación de calidad se ve direccionada por el personal directivo, quienes a pesar de contar con poca preparación en el área administrativa son los que toman el mando de estas instituciones (Rivera y Olarte, 2020). Por ello, lo más importante es conocer y establecer cómo se logra la gestión institucional que se desarrollan en los diferentes estamentos educativos. El personal directivo está conformado por los propios docentes, quienes deben asumir cargos directivos con poca preparación en el tema de gestión y dirección de una entidad educativa, es por ello que el aporte en ese sentido resulta un poco inadecuado y tardío en el momento de gestionar o conducir un centro educativo (Contreras, 2016).

La falta de verdaderos administradores en la gestión institucional de las escuelas de nuestro país es un problema que tiene una larga data. A través de los años la calidad educativa ha ido decayendo significativamente, ya que la dirección de las instituciones educativas es asumida por los propios docentes quienes en

gran parte carecen de conocimiento sobre gestión (Pachas et al., 2020). Este es el verdadero talón de Aquiles de la educación peruana y ello arrastra al fracaso a la educación pública. Como refiere Elliot (2017), el desarrollo de la educación en el Perú posee una gran relevancia en la manera cómo reacciona el trabajo que se implementa para alcanzar la calidad educativa, es necesario la actualización en los docentes y desarrollar de manera rápida sus capacidades pedagógicas; ello estará supeditado al acceso a las nuevas tecnologías y al proceso democrático dentro de las instituciones educativas. Para la consecución de todo ello se deben de superar muchas trabas burocráticas y sociales las cuales no permiten el desarrollo de la organización y gestión dentro de las escuelas (Elisangela, 2020; Dhillon & Meier, 2020). El sistema educativo es muy complejo y diverso en nuestro país, sus problemas tienen mucho que ver en el desarrollo de la gestión institucional, en la manera como se logra la administración de una escuela, a partir de ello se logrará el primer paso para una mejor gestión en las organizaciones estatales, es por ello que las instituciones educativas deben realizar procesos de reflexión y autocrítica a fin de conocer su situación real (Oseda et al., 2020; Tacilla et al., 2020).

Para el presente estudio se han seleccionado cuatro instituciones educativas estatales del Distrito de Sunampe, de la provincia de Chincha, los cuales son: I.E. Simón Bolívar, IE N°22268, IE N°22267 e I.E Inicial N°257; en estos centros educativos se evidencia una serie de conflictos personales entre los docentes y personal administrativo que influye en el trabajo pedagógico a desarrollar, ello debido a una gestión institucional carente de elementos de gestión; el clima laboral se ve influenciado y contaminado por estos conflictos que se generan a raíz de una deficiente administración del recurso humano; además se evidencia una mala gestión de los recursos materiales y económicos (Ledesma et al., 2019). Esta problemática influye en brindar una educación de calidad, afectando a toda la comunidad educativa de esta jurisdicción; con todo esto los más afectados son los estudiantes quienes se ven perjudicados por una deficiente preparación académica (Surema et al, 2020).

Con ello se quiere llegar a una visión clara sobre este problema que no es ajeno a otras instituciones educativas del país, ya que esta realidad podría ser tan válida para cualquier escuela a nivel nacional (Suasnabas et al., 2020). De allí la importancia de investigar sobre este problema, buscando con ello encontrar las

respuestas necesarias para mejorar la gestión institucional, teniendo en cuenta que este aspecto es un elemento estratégico de estudio (Pachas et al., 2020). Se analizará detalladamente el problema a investigar, desarrollando un adecuado marco teórico sobre la variable en estudio. Finalmente se buscará dar respuesta a los problemas originados en la gestión institucional de los centros educativos N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del distrito de Sunampe de la Provincia de Chincha durante el año 2021.

De la explicación de la realidad problemática sobre la gestión institucional se desprende el siguiente Problema general: ¿Cómo es la gestión institucional desde la perspectiva de los docentes de las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, ¿durante el año 2021?. Los problemas específicos: (1) ¿Cómo es la planificación desde la perspectiva de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, ¿durante el año 2021?. (2) ¿Cómo es la organización desde la perspectiva de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, ¿durante el año 2021?. (3) ¿Cómo es la dirección desde la percepción de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, ¿durante el año 2021?, y (4) ¿Cómo es el control desde la percepción de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, ¿durante el año 2021?.

La presente investigación se ha justificado de manera teórica ya que se han buscado diferentes teorías y conceptos sobre la gestión institucional, ya que esta variable ha sido evaluada desde el punto de vista de diferentes autores e investigadores, con el cuál se ha logrado fundamentar todo el marco teórico de la presente investigación, además de explorar diferentes realidades, los cuales nos han permitido enriquecer los conocimientos sobre este tema. La teoría expuesta y analizada ayudará a futuras investigaciones que traten sobre el tema planteado y los resultados obtenidos servirán de aporte para otras investigaciones.

Se justifica de manera práctica, debido a que contribuye a un análisis adecuado de la manera en que se desarrolla la gestión institucional en estos cuatro centros educativos del distrito de Sunampe, contribuyendo con ello en brindar una educación de calidad a todos los estudiantes de esas instituciones educativas. Este estudio difundirá de manera práctica y objetiva cómo se implementa la gestión institucional en estos centros de estudios de la EBR. Contribuyendo con los resultados obtenidos, en brindar las medidas necesarias para la mejora del servicio educativo en beneficio de la mayor parte de estudiantes del distrito de Sunampe; con ello se garantiza una mejor preparación pedagógica de los alumnos de estos centros educativos estatales. Además de servir como base para desarrollar una mejor gestión institucional en estos centros educativos, ello afectará en gran medida de manera positiva a toda la población educativa de este distrito. Con los resultados y los análisis obtenidos de estas experiencias ayudará a mejorar la gestión institucional en otras jurisdicciones educativas dentro del territorio nacional.

El presente estudio se justifica de manera metodológica ya que se han empleado diferentes métodos para la obtención y procesamiento de los datos y para ello se ha elaborado un instrumento para la medición y evaluación de la gestión institucional en estos centros educativos estatales, el mismo que ha sido validado por diferentes expertos, quienes otorgaron su conformidad para su aplicación. Además, se ha realizado una prueba piloto para determinar la fiabilidad del instrumento, mediante la prueba de Alfa de Cronbach. La técnica y métodos empleados se podrán utilizar en otros estudios similares, sirviendo de base o sustento a otras investigaciones que se realicen sobre el tema desarrollado.

En cuanto al objetivo general: Analizar la gestión institucional desde la perspectiva de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021. Los objetivos específicos: (1) Analizar la planificación desde la perspectiva de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021. (2) Analizar la organización desde la perspectiva de los docentes en las instituciones educativas: N°22268,

N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021. (3) Analizar la dirección desde la perspectiva de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021. (4) Analizar el control desde la perspectiva de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021.

En relación a la hipótesis general: Existen diferencias significativas en el desarrollo de la gestión institucional según la percepción de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021. Las hipótesis específicas: (1) Existen diferencias significativas en el desarrollo de la planificación según la percepción de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021. (2) Existen diferencias significativas en el desarrollo de la organización según la percepción de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021. (3) Existen diferencias significativas en el desarrollo de la dirección según la percepción de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021. (4) Existen diferencias significativas en el desarrollo del control según la percepción de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021.

## **II. MARCO TEÓRICO**

En lo que respecta a los antecedentes internacionales, se tiene a Palomeque y Ruíz (2019), en un estudio realizado en Ecuador, el cual tuvo como objetivo principal el de establecer el grado de incidencia de la variable gestión institucional en la creación del conocimiento científico relacionado a la elaboración científica, así como a la difusión de conocimientos en las universidades de Ecuador. Se llegó a aplicar un instrumento para evaluar esta variable en veinte universidades ecuatorianas, entre públicas y particulares; esta investigación de tipo correlacional tuvo como resultado principal que el 77.8% en la evaluación de los indicadores demuestran la alta dependencia entre las dos variables de estudio. Concluyendo finalmente que para lograr el desarrollo y la calidad del capital humano es necesario el desarrollo de tecnologías e innovación en los centros de estudios universitarios en Ecuador.

Pozo (2018), en la investigación que realizó en la ciudad de Quito, cuyo objetivo principal fue el de establecer un modelo de gestión necesario para el proceso de reorganización y transferencia de las capacidades de los programas del Ministerio de Trabajo de Ecuador durante el año 2018 y su correlación con el desarrollo organizacional. Para dicha investigación se realizó un tipo de estudio descriptivo, donde se realizó una minuciosa revisión de diferentes autores y estudios sobre el tema a investigar, todos ellos relacionados al traspaso de competencias y sobre todo en los modelos de gestión, dándose importancia a las mejoras continuas de los modelos de gestión. Al final de este trabajo se logró determinar mediante el análisis cualitativo que durante este proceso de traspaso de competencias se afectó de manera considerable el recurso humano, quienes se vieron seriamente afectados durante este proceso.

En Colombia, los investigadores Garatejo y Quinteros (2016), realizaron un trabajo de investigación con los docentes de la Institución Educativa Distrital Los Comuneros Oswaldo Guayasamín; esta investigación tuvo como objetivo principal el de implementar una propuesta de gestión educativa fundamentada por las TIC para la mejora de la comunicación entre los docentes y el coordinador de este grupo de instituciones educativas. Como resultado final se logró evidenciar las mejoras en la comunicación entre los docentes y el coordinador, con ello resolvieron en gran medida los problemas de comunicación entre los integrantes de esta comunidad

educativa, quienes crearon innovadoras prácticas pedagógicas y le dieron solvencia a las que ya existían. Al implementarse esta plataforma y con el uso apropiado de ella, se logró generar un espacio virtual donde interactuaron los maestros, generando un espacio de reflexión y comunicación permanente, construyeron conocimientos nuevos sobre el manejo de las tecnologías de educativas y con ello se logró mejorar la comunicación entre los docentes.

Alturo (2016), en su trabajo de investigación de maestría desarrollado en Bogotá, Colombia; dicha investigación tuvo como principal objetivo el de crear una herramienta la cual estaba fundamentada en la gestión educativa, con ello buscar una permanente formación y manejo continuo de las herramientas tecnológicas en la educación, mejor conocidas como TIC en el Colegio Andes de Fontibón. Se realizó una investigación de tipo aplicada, utilizando para ello la investigación acción. Finalmente se comprobó que esta propuesta llegó a tener una gran viabilidad ya que luego de ser establecida como parte de la gestión educativa y académica, logró ser de mucha utilidad entre los maestros, mejorando con ella sus competencias en el manejo de las mismas y brindando un mejor servicio educativo a sus alumnos. En una primera etapa se logró conformar diversos escenarios para un mejor uso de estas herramientas y posteriormente en una segunda fase de este proceso se necesitó de un poco más de tiempo para que los docentes logren dominar estas competencias.

De la misma manera López, Sánchez y Rojas (2015), en su trabajo de investigación realizado en una institución de educación superior (IES) de México; el mismo que estableció como objetivo principal el de revelar como un centro de estudios universitario logró aplicar un modelo de gestión propio, elaborado en su propia realidad; comprendiendo la gestión en todo el ámbito académico de su pertenencia. Se tuvo en cuenta las diferentes actividades académicas que se desarrollan dentro de esta institución, pero se dio realce al modelo de gestión que se estableció en ella. Se tuvo un tipo de investigación exploratoria, la misma que estuvo documentada y sostenida por un diseño de estudio de casos. Finalmente, este caso logró una importante relevancia ya que este modelo de gestión propio resultó ser una experiencia única en la educación mexicana, la cual puede servir de experiencia para otras instituciones de educación superior.

En relación a los antecedentes nacionales se menciona a Guzmán (2020), quien realiza una investigación sobre las variables gestión institucional y cambio organizacional. En este trabajo de investigación, cuyo objetivo principal fue el de determinar como la primera variable puede influir en un cambio organizacional de una Institución Educativa de Alto Rendimiento en la ciudad de Lima. Para dicho estudio se trabajó con un tipo de estudio básico, de orden explicativo, diseño no experimental. En esta investigación se obtuvo como resultado final una alta incidencia de la variable gestión institucional sobre la variable cambio organizacional en dicha institución educativa; teniendo un valor de 2,4% de la incidencia en la respuesta al cambio ( $N_g = 0,024$ ) y ello corresponde a que se debe íntegramente al desarrollo de la gestión institucional.

Así mismo, Espinoza (2019) en su trabajo de investigación donde realiza un estudio de las variables gestión institucional y calidad de servicio en una institución educativa de la ciudad del Cusco; esta investigación tiene como objetivo principal el de establecer el grado de relación entre las variables de estudio. El tipo y diseño de investigación fue el de un estudio tipo descriptivo correlacional. Teniendo como resultado principal una correlación baja entre las variables de estudio, teniendo un resultado de 0,33 de Rho de Spearman; ello determina que la dependencia entre ambas variables es poco significativa.

Por otra parte, Llamo (2018) en su trabajo de investigación, llevado a cabo en el distrito limeño de Ate, donde trabajó con los principales colegios que pertenecen a la UGEL 06. En dicha investigación realizó el estudio sobre la gestión institucional y la calidad educativa en estas instituciones educativas. El objetivo principal fue el de determinar el grado de relación entre estas variables en estudio. El enfoque de investigación es cuantitativo, de tipo no experimental, esto quiere decir que no se manipularon las variables de estudio, aplicada y transversal, teniendo como diseño el de ser una investigación descriptivo correlacional. Teniendo como resultado final que existe una correlación directa y positiva entre la gestión institucional y la calidad educativa, teniendo un valor Rho de Spearman de 0,68; así mismo, en la contrastación de hipótesis se obtuvo un valor de 0,0015, que es menor a 0.05, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.



Hurtado (2017), en su trabajo de investigación realizado en una institución educativa del distrito de San Juan de Lurigancho de la ciudad de Lima, para obtener el Grado de Maestra en Gestión Pública. En esta investigación se realizó un estudio de las variables gestión institucional y calidad de servicio. Dicho estudio tuvo como objetivo principal el determinar el nivel de relación que existen entre estas variables; con un tipo de estudio aplicado con un nivel descriptivo, con un diseño de enfoque cuantitativo de tendencia no experimental, con un nivel descriptivo correlacional. Teniendo como resultado principal que la gestión institucional se relaciona de manera directa y significativa con la calidad de servicio, obteniéndose una correlación de 0,893; esto quiere decir que a mejor gestión institucional habrá una mejor calidad de servicio en esta institución educativa del distrito de San Juan de Lurigancho, de la ciudad de Lima.

En otra investigación Chilingano (2017), realiza un estudio a cerca de las variables gestión institucional y calidad de servicio, en instituciones educativas públicas del nivel secundario del distrito de Andahuaylas en la región Apurímac. En dicha investigación se tuvo como principal objetivo el determinar en qué medida la primera variable se relaciona con la calidad de servicios en dichas instituciones educativas. Esta investigación de tipo descriptivo correlacional; de diseño no experimental, realizado en un tiempo determinado. Llegando a la conclusión que existe una correlación positiva y significativa moderada entre la gestión institucional y la calidad de servicio, llegando a obtenerse como valor  $r = 0.697$  con nivel de significancia de  $P = 0,000$ . De La Cruz (2016), en su tesis desarrolló un estudio de las variables gestión institucional y calidad de servicio; el mismo que tuvo como objetivo principal el de establecer el grado de relación entre las variables mencionadas. Investigación de tipo aplicada, de nivel correlacional, explicativa y descriptiva. Finalmente se determinó que existe una relación directa y significativa entre las variables en estudio, hallándose un valor de Rho de Spearman de 0,622; de allí la significancia de dicha relación.

En relación a los enfoques teóricos que sustentan la variable gestión institucional se mencionan cinco enfoques: enfoque estructural – funcional, enfoque humanista, enfoque sistémico, enfoque socio – político y enfoque antropológico, los cuales se explican a continuación. Sobre el enfoque estructural – funcional, esta concibe a la institución educativa como una unidad productiva, la cual se dirige a

resultados concretos y al cumplimiento de objetivos que presupone una planificación estructurada y ejecución de objetivos relacionados con el aprendizaje del estudiante. Bajo este modelo, la institución educativa se conforma por una estructura orgánica que se complementa con relaciones de autoridad, unidad de mando, unidad de dirección, delegación y principios administrativos, es decir aquellos relacionados con la gestión administrativa (Gutiérrez y Salgado, 2019). En este enfoque se enfatiza la dimensión institucional de las organizaciones educativas regidas por normas y reglamentos burocráticos, de tal manera que estas organizaciones son consideradas como sistemas cerrados, por las características que presentan (Sander, 1996).

El enfoque humanista presenta es aquel que comienza a promoverse en la industria a partir de la mitad del siglo XX en el que introdujo el estudio de la dimensión humana en la gestión institucional, basándose en los principios de motivación, relaciones informales, liderazgo, trabajo en equipo, que básicamente son las que definen la dinámica de las organizaciones. En este caso, la organización educativa se concibe como un sistema semi cerrado donde se contempla las relaciones entre los sujetos (Sandler, 1996).

Acerca del enfoque sistémico, la cual concibe a la institución educativa como un ente integral que se preocupa por su capital humano para que este aporte al cumplimiento de objetivos e intervengan en el desarrollo de la sociedad. El enfoque sistémico no estudia un elemento aislado, sino en todo su conjunto, en lo que pueden hacer de manera integral. Este enfoque se fundamenta en que las instituciones educativas tienen una estructura formal que se relaciona con su entorno, con quienes realiza alianzas, intercambios y está en constante contacto y se da una especie de simbiosis entre ambos (Gutiérrez y Salgado, 2019).

En el enfoque socio – político, la organización educativa se percibe como estructuras conformadas por los aportes de los diferentes actores sociales, las cuales surgen de las interacciones con las instituciones o factores externos, así también de las interacciones internas de la organización que definen las pautas de interacción de sus integrantes. De acuerdo a Sandler (1996), afirma que las bajo este enfoque las instituciones educativas estarían organizadas bajo un marco ideológico que se materializa en acuerdos y desacuerdos entre los que conforman

la comunidad educativa, donde se presentan también conflictos que se derivan de las ideas contrapuestas entre los integrantes.

Finalmente, el enfoque antropológico sostiene que las instituciones educativas se forman a partir del conjunto de creencias, valores y formas de actuar de los integrantes que a su vez estructuran una cultura organizacional que también se le conoce como institucional, donde comparten los mismos principios, valores y creencias y que se reflejan en toda la organización (Gutiérrez y Salgado, 2019). Al respecto, Rojo et al. (2019), define la cultura institucional como aquella realidad en la que se comparten valores y acciones cotidianas dentro de una organización, es la que la distingue de las demás y que se comparte de manera colectiva en una organización.

Acerca de la definición, según Bernasconi y Rodríguez (2018), en su estudio sobre la gestión institucional desarrollado en Chile, refieren que la gestión es lo mismo que dirección, dirigir una empresa es saber gestionar, y ello se relaciona estrictamente con la calidad que es la dimensión que logra el desarrollo institucional. Para estos autores gestión institucional es “El conjunto de políticas y mecanismos destinados a organizar las acciones y los recursos materiales, humanos y financieros de la institución, en función de sus propósitos y fines declarados” (p. 29).

Vega (2019), define que la gestión institucional es aquella que se encarga de determinar el orden de prioridades que una organización debe de establecer en busca del logro de los objetivos, ello se realiza desde el inicio de la gestión; se conoce que las actividades académicas se planifican con anterioridad del principio del año lectivo, este es el punto de partida de todo el trabajo pedagógico a desarrollarse dentro de las actividades educativas.

Así mismo, Rojas (2019) define a la gestión institucional como el proceso mediante el cual una organización logra ejecutar el planeamiento estratégico de acuerdo al presupuesto que maneja dicha institución, obteniendo los resultados esperados y realizando un proceso planificado durante el año de gestión. Así mismo, la gestión institucional es el conjunto de procesos y actividades del proceso administrativo, el mismo que le otorga solvencia a la gestión pedagógica; este proceso administrativo se basa en la planificación, organización, dirección y control

de todas las actividades que se realizan en la institución (García et al., 2018). Este tipo de gestión debe de tener sus bases sólidas en el liderazgo de sus directivos, en el proceso creativo que logren desarrollar y sobre todo en los cambios fundamentales que puedan generar en la organización (Quintana, 2018).

La teoría del proceso administrativo, está ligada a la gestión institucional pariendo que también es una organización donde es preciso detallar los momentos de la administración, el mismo que marcará el punto de partida para el estudio de la variable gestión institucional y lo relaciona con las operaciones y actividades que se necesitan para gerenciar una institución educativa (Pacheco et al, 2018). En este punto tenemos que los procesos administrativos han ido cambiando con el pasar de los años; Henry Fayol es quien propone que este proceso debe tener cinco elementos, los cuales son: prever, organizar, ordenar, coordinar y controlar; a partir de ello otros autores han ido modificando estos elementos; para Urwick este proceso estaba conformado por siete elementos: Investigación, previsión, planeación, organización, mando, coordinación y control; por otro lado tenemos que Gulick también propone siete elementos: planeación, organización, administración del personal, dirección, coordinación, información y presupuesto; Newman propone como elementos: planeación, organización, liderazgo y control. Finalmente, Chiavenato (2019), hace un compendio de todos los autores y determinar que es importante estandarizar los elementos del proceso administrativo y lo suprime en cuatro elementos que son conocidos y empleados por muchos autores: planificación, organización, dirección y control.

Pachas et al. (2020), afirma que “la gestión institucional es por tanto un proceso articulado de acciones de conducción planificadas mediante los proyectos de una institución educativa con el fin de lograr los objetivos establecidos en el Proyecto Educativo Institucional” (p. 6715). Esta definición se alinea con el proceso administrativo que lleva a cabo toda organización, la cual es planificación, organización, dirección y control. Por su parte, Sovero (2007), define a la gestión institucional como el conjunto de operaciones y actividades de dirección del proceso administrativo que colaboran en el desarrollo de la gestión pedagógica. Siendo las principales actividades de este tipo de gestión la planificación, organización, comunicación, control y participación; teniendo mucha relación con las dimensiones

que establece el proceso administrativo.

En ese mismo sentido tenemos a Alvarado (2001), quien determina que la gestión institucional es el desarrollo de un conjunto de técnicas, instrumentos y procedimientos en el manejo de los recursos y desarrollo de las actividades institucionales. Se puede observar que los autores coinciden en que este modelo de gestión tiene mucho que ver con el proceso administrativo de las instituciones educativas. A continuación, desarrollaremos las definiciones que corresponden a las dimensiones que comprende la gestión institucional dentro del proceso de administración de las instituciones educativas. De acuerdo a Chiavenato (2019) y Pachas (2015), las dimensiones propuestas para la gestión institucional son cuatro: planeación, organización, dirección y control.

Para Chiavenato (2019) “la planeación es la función administrativa que determina por anticipado cuáles son los objetivos que deben alcanzarse y qué debe hacerse para conseguirlos” (p. 143). Para Romero (2018) la planeación cumple dos propósitos principales, el primero se refiere al propósito protector que se refiere a minimizar el riesgo reduciendo la incertidumbre que rodea la organización en el entorno donde se desenvuelve, de esta manera la organización se adelanta a lo que podría suceder en el futuro y prevé una acción para minimizarlo. Por otro lado, se encuentra el segundo propósito que es el afirmativo que consiste en elevar el nivel de éxito de la organización, ello se consigue con el cumplimiento de los objetivos planteados. Para Mero (2018), se trata de crear un futuro deseado y esta unida a la palabra estratégica, forman un binomio que actualmente se practican en las organizaciones para trazar la vía hacia lo que la organización desea alcanzar y se convierte en una herramienta para la toma de decisiones de los destinos de la organización.

La segunda dimensión se refiere a la organización, sobre este elemento Luna (2015) la define como el acto de estructurar los recursos e integrarlos, además de establecer la relación entre los componentes que integran la organización. Para Pachas et al. (2018), la organización en la gestión institucional debe adecuarse a las condiciones del contexto, sobre todo en una época que la globalización y la competitividad son dos parámetros que todo organismo debe integrar a su gestión. En la opinión de Mero (2018) el elemento organización debe responder a la

pregunta ¿cómo se va hacer? Y se centra en la estructura y el modo de hacer las cosas, es decir se trata de obtener los medios con los cuales se va a concretar los objetivos. La organización debe contener una representación gráfica la cual se denomina organigrama donde integra las áreas que conforman la organización. En esta parte tenemos como indicadores la gestión de integración de todo el personal y la gestión organizativa. Además, se puede afirmar que en esta parte del proceso administrativo se logra la división del trabajo, asignando las actividades a realizar en las diferentes áreas de la institución educativa, se agrupan las actividades según los departamentos y áreas; así mismo se asignan los recursos y se logra definir la autoridad y responsabilidad de cada área (Chiavenato, 2019).

La dirección, que es la acción de dirigir un equipo de personas conocido como cumplimiento, se le conoce como la acción mediante el cual se llegan a cumplir las actividades programadas, es el proceso de dirección o guía dentro de la organización; logrando con ello consolidar todo lo planificado de manera eficaz; esto se puede observar mediante el actuar de los directivos y de la manera como ejecutan lo organizado (Chiavenato, 2019). En la opinión de Mero (2018), dirigir implica mandar, influenciar, dirigir liderar un grupo de personas para seguir un camino o una estrategia previamente establecida en cumplimiento de un objetivo. Se tiene como indicadores a la capacidad de administrar y al buen uso de los recursos económicos. Luna (2015), propone que en esta parte del proceso administrativo es donde se designa a las personas que dirigirá la organización, se coordinan los esfuerzos para el logro de los objetivos, es muy importante el proceso de comunicación, la motivación forma parte importante para alcanzar o programado, así mismo se tiene al liderazgo como factor determinante de la dirección, el mismo que busca motivar y orientar a los trabajadores de las distintas áreas.

El control es el componente que corresponde a la última etapa del proceso de la gestión institucional, Pachas et al. (2018) afirma que como dimensión final se refiere al proceso mediante el cual se supervisa lo que se ha planificado, el avance de lo establecido, con la finalidad de revisar el desempeño de los colaboradores de la institución y si este avance está de acuerdo a las metas establecidas. Luna (2015), refiere que los indicadores son el registro y diagnóstico de acciones, supervisión de las actividades del personal, evaluación de las actividades del

personal y la transparencia de gestión. Chiavenato (2019) afirma que en esta etapa se definen los estándares, se llega a monitorizar y evaluar el desempeño de los colaboradores y de ser necesario realizar las acciones correctivas necesarias para el logro de lo planificado.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1 Tipo y diseño de la Investigación**

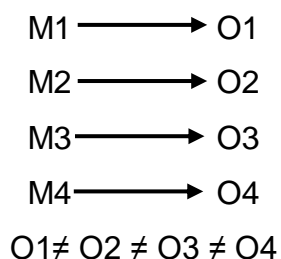
El presente trabajo de investigación fue de tipo básico, porque para la sustentación de la variable se empleó la teoría, además los resultados reportados sirvieron para contribuir y corroborar los principios de la gestión institucional como es el caso de la planeación, organización, dirección y control. Para Alan y Cortez (2018), los estudios básicos también denominado teóricos son aquellos no requieren entrar al campo práctico para ser desarrollados.

El enfoque seguido por esta investigación fue cuantitativo porque los resultados fueron procesados mediante la técnica matemática y estadística. Para Hernández y Mendoza (2018), el enfoque cuantitativo es el camino que siguen las investigaciones que quieren obtener un parámetro el cual es medido mediante la estadística. Acerca del diseño que se optó, este fue no experimental porque las respuestas obtenidas no fueron cambiadas o manipuladas bajo ninguna condición. Hernández y Mendoza (2018) asevera que en estas investigaciones no se manipulan las variables como es el caso de las investigaciones experimentales, sino que se registran tal como se presentan en su naturaleza. También fue transversal porque la información se realizó en un solo momento. Para Hernández y Mendoza (2018) se trata de investigación que se efectúan una sola vez y en un solo momento.

El diseño de la investigación desarrollado es de tipo no experimental, descriptivo comparativo ya que en el presente estudio se buscó establecer la manera en que se desenvuelve la gestión institucional en los directivos y cómo sus dimensiones pueden ser percibidos por los docentes de las instituciones educativas seleccionadas. Se dice que es un estudio cuantitativo ya que se evaluó a esta variable de manera numérica, llegando así a los resultados finales; para ello se realizará un recojo de la información, se analizarán los datos obtenidos, se medirá si la gestión institucional es similar en estas escuelas, se observará como se desarrolla dentro de estos centros educativos; la evaluación de los resultados es con una adecuada medición numérica, además de instaurar enfoques prácticos y de esta manera comprobar las teorías e hipótesis plantadas en esta investigación (Hernández et al., 2014).



Acerca del nivel de la investigación, esta fue descriptiva y comparativa, porque solo describió lo que se encontró en la investigación y luego comparó los resultados en función de dichos resultados, en este caso fueron cuatro instituciones educativas. Al respecto, Hernández y Mendoza (2018) menciona que se determina que una investigación es descriptiva cuando se limita a registrar hechos, contextos, caracterizar personas, entre otros, sin ninguna intención de variar los resultados. El diseño propuesto tiene el siguiente diagrama:



Donde M1, M2, M3 y M4, representan las instituciones educativas a comparar.

O1, O2, O3 y O4; se refiere a la información recolectada de cada IE del distrito de Grocio Prado.

$\neq$  es la diferencia o semejanza del liderazgo directivo entre O1, O2, O3 y O4.

### 3.2 Variable y operacionalización

El metodólogo Vara (2015), afirma este procedimiento es un proceso de actividades mediante el cual se logra medir las variables y de esta manera se puede lograr la real interpretación de los datos obtenidos. Es una suma de procesos donde se busca establecer si lo planteado teóricamente tiene una validez real o no, si el concepto teórico planteado en esta investigación es válido.

#### Variable 1: Gestión Institucional

En cuanto a la definición conceptual de la variable se tiene que “la gestión institucional es por tanto un proceso articulado de acciones de conducción planificadas mediante los proyectos de una institución educativa con el fin de lograr los objetivos establecidos en el Proyecto Educativo Institucional” (Pachas et al., 2020, p. 6715). En cuanto a la definición operacional, la gestión institucional se equipara al proceso administrativo de una organización, por ello se determina que las dimensiones de esta variable son: planificación, organización, dirección y control. (Chiavenato, 2019). Esta variable será medida mediante un cuestionario de

26 preguntas, cuyos indicadores para cada dimensión son: para la dimensión planificación, los indicadores son actividades planificadas, gestión organizativa, gestión estratégica, diseño de los documentos. Para la dimensión organización, los indicadores son la gestión de integración del todo el personal y gestión organizativa. Para la dimensión dirección, los indicadores son la capacidad de administrar y el buen uso de los recursos económicos. En cuanto a la dimensión control, los indicadores son el registro y diagnóstico de acciones, la supervisión de las actividades de personal, evaluación de las actividades del personal y la transparencia de gestión. Por otro lado, todas las dimensiones son de carácter ordinal y fueron medidos a través de la escala de Likert, con una valoración de 1 al 5, tal como está detallado en el cuadro de operacionalización de las variables (Anexo N°1).

### 3.3 Población, muestra y muestreo

#### Población

La población es el conjunto de elementos mediante el cual se quiere conocer ciertas realidades o ciertas características de interés (Hernández y Mendoza, 2018). El presente estudio tuvo una población constituida por el número total de docentes que laboran en las cuatro instituciones educativas del Distrito de Sunampe, los cuales son: I.E. Simón Bolívar, IE N°22268, IE N° 22267 e Inicial N°257; en estas instituciones educativas la cantidad de docentes suman la cantidad de 57 maestros, entre nombrados y contratados.

**Tabla 1**

*Población de cuatro instituciones educativas, Sunampe, Región Ica 2021*

Institución educativa	Numero de docentes
N° 22267	10
N° 22268	15
Inicial N° 257	12
Simón Bolívar	20
TOTAL	57

#### Muestra

La muestra fue censal, porque se tomó la totalidad de docentes de las cuatro

instituciones educativas que en total fueron 57 maestros. Hurtado y Toro (2005), con respecto a este tipo de muestra afirman que “en las poblaciones pequeñas o finitas no se selecciona muestra alguna para no afectar la validez de los resultados”, (p.77).

### **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **Técnica**

La técnica que se utilizó en la presente investigación fue la encuesta, la misma que tuvo la finalidad de recabar la información necesaria para el presente estudio. Para Baena (2017), “una encuesta es la aplicación de un cuestionario a un grupo representativo del universo que estamos estudiando” (p. 82).

#### **Instrumento**

El instrumento que se utilizó fue un cuestionario sobre gestión institucional, el mismo que constó de 26 preguntas planteadas sobre cómo se manifiesta la gestión institucional en estas instituciones educativas; los ítems fueron desarrollados a partir de los indicadores propuestos, los mismos que están en la escala de Likert, con una valoración de 1 a 5. Una vez propuesto este instrumento se aplicó a los docentes de las instituciones educativas seleccionadas. La aplicación del instrumento se realizó mediante el programa Google Forms, donde se estructuró el instrumento que fue aplicado a los participantes de esta investigación.

#### **Validez**

La validez del instrumento lo otorgan los expertos, quienes son especialistas en el tema a investigar, son los indicadores para la evaluación del instrumento diseñado para el presente estudio; ellos evaluarán la coherencia entre la variable y sus dimensiones, así como los indicadores con los ítems y las respuestas propuestas, de esta manera otorgarán su aprobación si fuera el caso, otorgando la validez del mismo. En este caso se determinó por parte de los expertos que este instrumento cumplió con los requisitos necesarios para ser aplicado en esta investigación. Las validaciones lo encontraremos en el Anexo N°3.

## **Confiabilidad**

Se determinó la confiabilidad de este instrumento mediante el Alfa de Cronbach, el mismo que dio como resultado una cifra muy cercana a 1, esto quiere decir que este instrumento es confiable. En el caso de la presente investigación se obtuvo un coeficiente de 0,96 para el cuestionario sobre gestión institucional; se exige que este resultado sea mayor a 0,75, al obtener un valor superior al establecido nos permite establecer que el presente instrumento es altamente confiable. Esta confiabilidad se encuentra en el Anexo N°4.

### **3.5 Procedimientos**

Se aplicó el instrumento debidamente validado a los docentes de las cuatro instituciones educativas seleccionada, se les informa que esta encuesta es completamente anónima, respetando la identidad de cada participante, a la vez se les solicita que sean veraces al momento de desarrollar el cuestionario y así asegurarnos que los datos consignados sean una real medida de lo que se requiere para el presente estudio. Este procedimiento se ha realizado mediante el programa Google Forms, donde se editó el instrumento, luego se procedió a crear un enlace para enviarlos a los participantes y así recabar los datos necesarios para obtener los resultados finales del presente estudio.

### **3.6 Métodos de análisis de datos**

Se utilizó para el presente estudio el paquete estadístico SPS-25, y el programa Excel para el análisis de los datos obtenidos, midiendo las frecuencias, tablas y así determinar el comportamiento de la variable gestión institucional en dichos centros educativos, los resultados finales serán de mucha ayuda para el desarrollo del análisis, conclusiones y sugerencias de la presente investigación. Así también, se aplicó una prueba de hipótesis haciendo uso del estadístico no paramétrico de Kruskal – Wallis, lo que permitió determinar las diferencias de las medias a la hora de comparar los resultados de las cuatro instituciones educativas estudiadas.

### **3.7 Aspectos éticos**

Para el desarrollo los aspectos éticos de una investigación, tratando de ser muy minucioso en la consignación de la información ingresada en las bases teóricas y metodológicas. Esta investigación servirá como evaluación de la gestión institucional de otros centros de estudios nacionales, contribuyendo a la mejora de

la calidad educativa; así mismo servirá de base para futuras investigaciones correspondiente al tema de estudio.

#### IV. RESULTADOS

**Tabla 2**

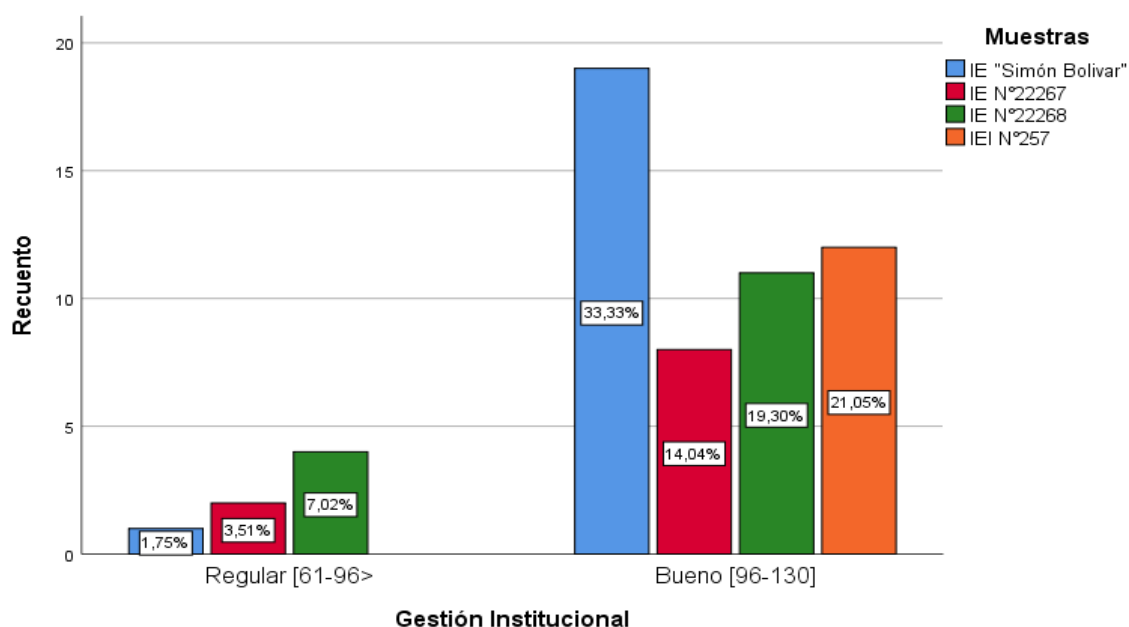
*Nivel de gestión institucional*

			Grupo de Muestras				Total
			I.E. Simón Bolívar	I.E. N° 22267	IE N° 22268	IE N° 257	
Gestión institucional	Regular	Frecuencia	1	1	4	0	7
	[61-95>	Porcentaje	5,0%	20,0%	26,7%	0,0%	12,3%
	Bueno	Frecuencia	19	8	11	12	50
	[96-130]	Porcentaje	95,0%	80,0%	73,3%	100,0%	87,7%
Total		Frecuencia	20	10	15	12	57
		Porcentaje	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

*Fuente. Encuesta realizada a docentes de cuatro I.E.*

**Figura 1**

*Nivel de Gestión institucional*



**FUENTE:** Elaboración propia

#### Interpretación:

En la tabla 1 se observan porcentajes altos y predominantes en cada grupo de

muestra con respecto a la gestión institucional, que a continuación se describirá: el 95% de la muestra 1; 80% de la muestra 2; 73,3% de la muestra 3; 100% de la muestra 4, señalaron que la gestión institucional es buena.

**Tabla 3**

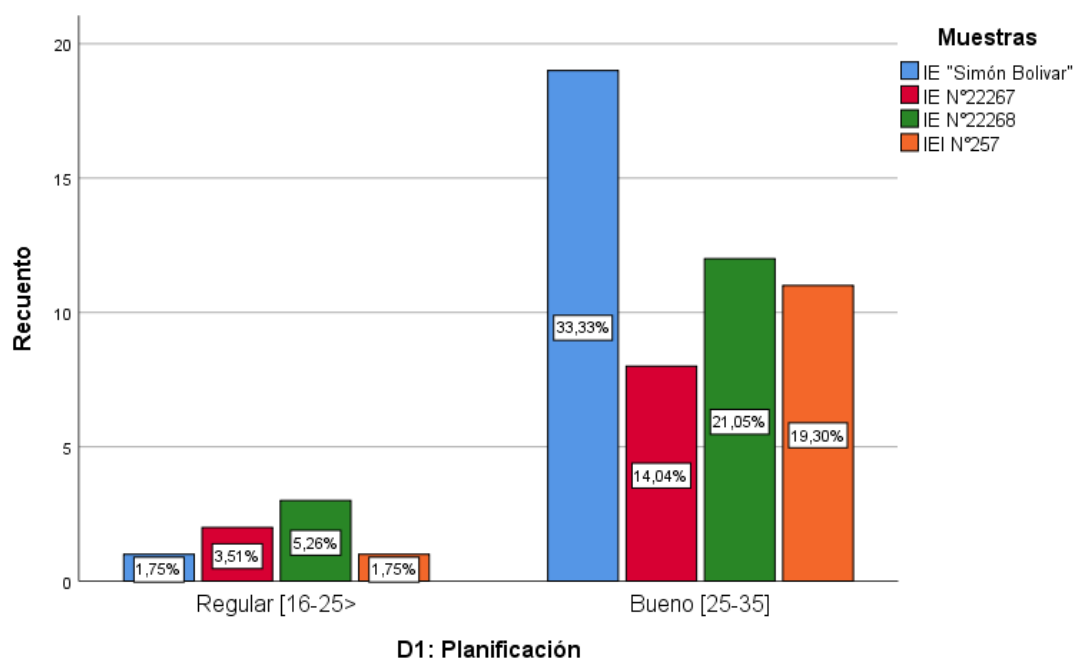
*Nivel de planificación*

			Muestras				Total
			IE "Simón Bolívar"	IE N°22267	IE N°22268	IEI N°257	
D1: Planificación	Regular [16-25>	Frecuencia	1	2	3	1	7
		Porcentaje	5,0%	20,0%	20,0%	8,3%	12,3%
	Bueno [25-35]	Frecuencia	19	8	12	11	50
		Porcentaje	95,0%	80,0%	80,0%	91,7%	87,7%
Total	Frecuencia		20	10	15	12	57
	Porcentaje		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

FUENTE: Elaboración propia

**Figura 2**

*Nivel de planificación*

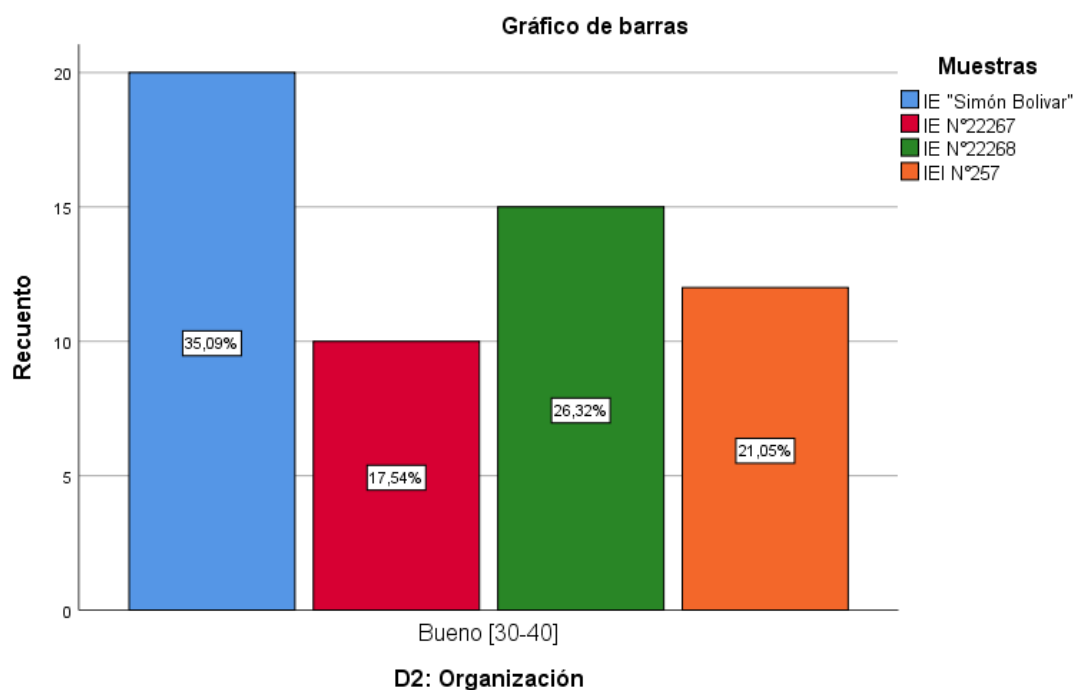


FUENTE: Elaboración propia

En la tabla 2 se observan porcentajes altos y predominantes en cada grupo de muestra vinculado a la dimensión de la planificación, que a continuación se describirá: el 95% de la muestra 1; 80% de la muestra 2; 80% de la muestra 3; 91,7% de la muestra 4, señalaron que la dimensión de la planificación es buena.

**Tabla 4***Nivel de organización*

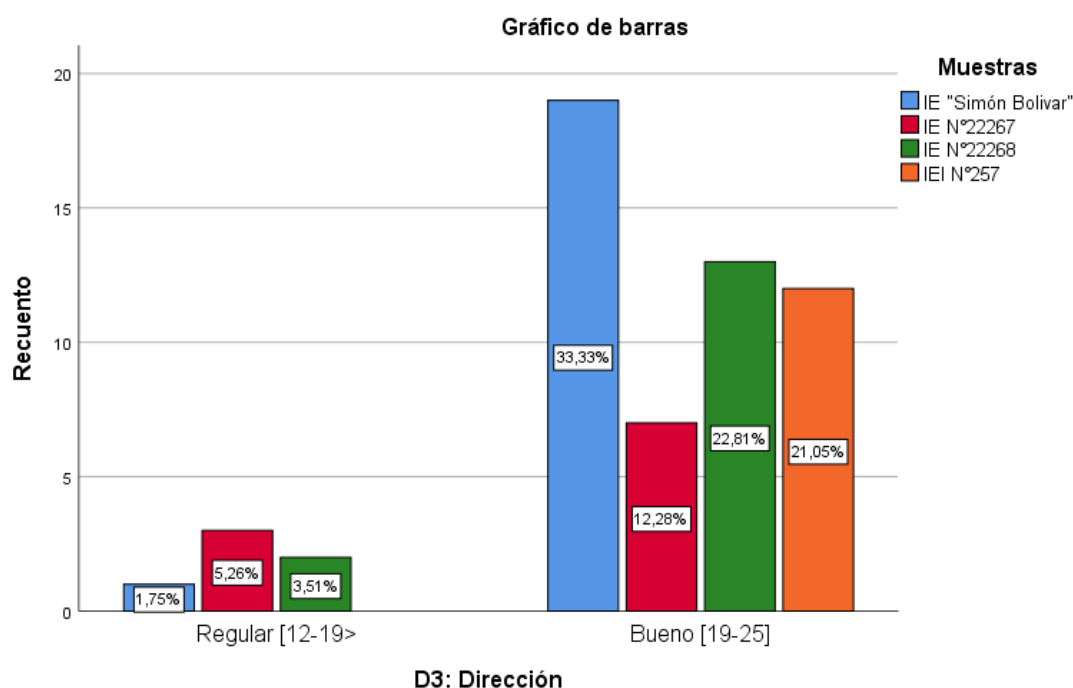
			Muestras				
			IE "Simón Bolívar"	IE N°22267	IE N°22268	IEI N°257	Total
D2:	Bueno [30-40]	Frecuencia	20	10	15	12	57
Organización		Porcentaje	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total			20	10	15	12	57
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**FUENTE:** Elaboración propia**Figura 3***Nivel de organización***FUENTE:** Elaboración propia

En la tabla 3 se observan porcentajes altos y predominantes en cada grupo de muestra vinculado a la dimensión de la organización, que a continuación se describirá: el 100% de la muestra 1; 100% de la muestra 2; 100% de la muestra 3; 100% de la muestra 4, señalaron que la dimensión de la organización es buena.

**Tabla 5***Nivel de dirección*

			Muestras				Total
			IE "Simón Bolívar"	IE N°22267	IE N°22268	IEI N°257	
D3: Dirección	Regular [12-19>	Frecuencia	1	3	2	0	6
		Porcentaje	5,0%	30,0%	13,3%	0,0%	10,5%
	Bueno [19-25]	Frecuencia	19	7	13	12	51
		Porcentaje	95,0%	70,0%	86,7%	100,0%	89,5%
Total	Frecuencia		20	10	15	12	57
	Porcentaje		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

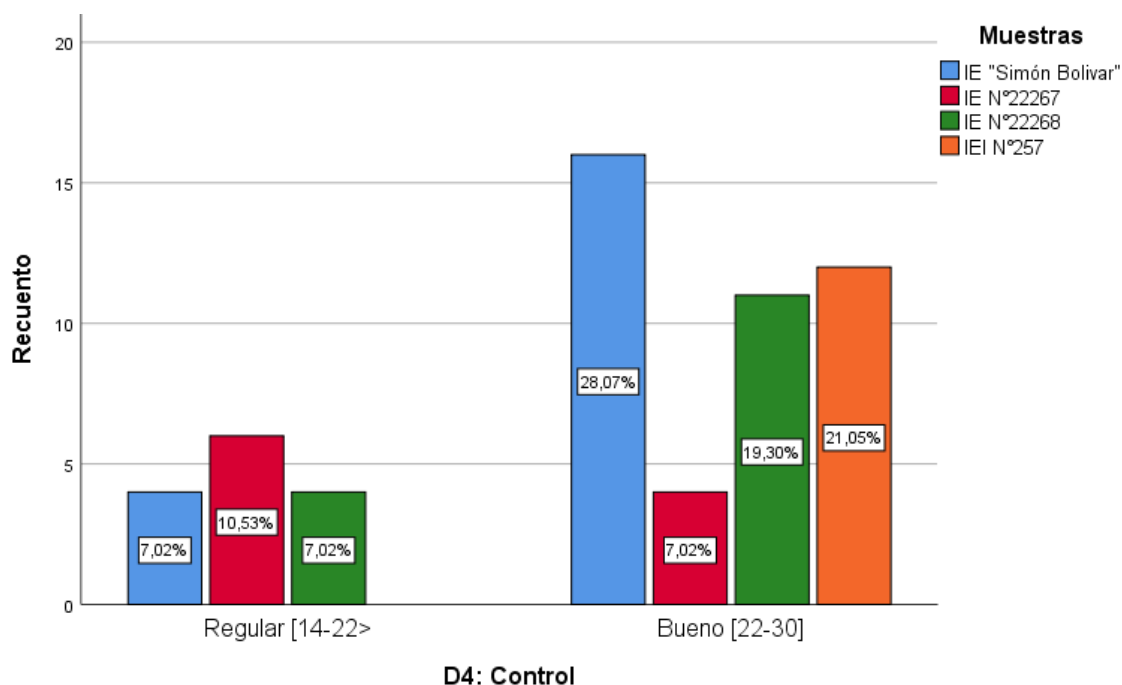
**FUENTE:** Elaboración propia**Figura 4***Nivel de dirección***FUENTE:** Elaboración propia

En la tabla 4 se observan porcentajes altos y predominantes en cada grupo de muestra vinculado a la dimensión de la dirección, que a continuación se describirá: el 95% de la muestra 1; 70% de la muestra 2; 86,7% de la muestra 3; 100% de la muestra 4, señalaron que la dimensión de la dirección es buena.



**Tabla 6***Nivel de control*

			Muestras				Total
			IE "Simón Bolívar"	IE N°22267	IE N°22268	IEI N°257	
D4: Control	Regular	Frecuencia	4	6	4	0	14
	[14-22>	Porcentaje	20,0%	60,0%	26,7%	0,0%	24,6%
	Bueno	Frecuencia	16	4	11	12	43
	[22-30]	Porcentaje	80,0%	40,0%	73,3%	100,0%	75,4%
	Total	Frecuencia	20	10	15	12	57
		Porcentaje	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**FUENTE:** Elaboración propia**Figura 5***Nivel de control***FUENTE:** Elaboración propia

En la tabla 5 se observan porcentajes altos en cada grupo de muestra vinculado a la dimensión de control, que a continuación se describirá: el 80% de la muestra 1; y el 60% de la muestra 2 reflejan una categoría regular. Por otro lado, el 73,3% de la muestra 3 y el 100% de la muestra 4, señalaron que la dimensión de control es buena y regular.

## Prueba de hipótesis

Antes de iniciar con la prueba de hipótesis se procedió a determinar si los datos de la muestra tienen o no distribución normal, para lo cual se ha empleado la prueba de Kolmogorov-Smirnov.

**Tabla 7**

*Prueba de normalidad de Kolmogorov - Smirnov*

		D1: Planificación	D2: Organización	D3: Dirección	D4: Control	Gestión Institucional
N		57	57	57	57	57
Parámetros normales <sup>a,b</sup>	Media	29,0877	35,4912	21,4912	24,8246	110,8947
	Desv. Desviación	4,15452	2,86059	2,52221	3,66997	11,99953
Máximas diferencias extremas	Absoluto	,098	,126	,111	,162	,116
	Positivo	,094	,106	,104	,130	,086
	Negativo	-,098	-,126	-,111	-,162	-,116
Estadístico de prueba		,098	,126	,111	,162	,116
Sig. asintótica(bilateral)		,200 <sup>c,d</sup>	,026 <sup>c</sup>	,077 <sup>c</sup>	,001 <sup>c</sup>	,056 <sup>c</sup>

a. La distribución de prueba es normal.

b. Se calcula a partir de datos.

c. Corrección de significación de Lilliefors.

d. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

FUENTE: Elaboración propia.

Interpretación: Dado que existe valores de significancia de 0,2; 0,026; 0,077; 0,001; 0,056 mayores y menores a 0.05, indica que los datos de la muestra no tienen una distribución normal. Por lo tanto, se aplicará la prueba no paramétrica Kruskal Wallis.

## Prueba de Hipótesis general

**H0:** No existen diferencias significativas en el desarrollo de la gestión institucional según la percepción de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021.

**HG:** Existen diferencias significativas en el desarrollo de la gestión institucional según la percepción de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021.

**Tabla 8***Prueba de hipótesis para la variable gestión institucional*

	Muestras	N	Rango promedio
Gestión Institucional	IE "Simón Bolívar"	20	31,08
	IE N°22267	10	26,80
	IE N°22268	15	24,90
	IEI N°257	12	32,50
	Total	57	

**FUENTE:** Elaboración propia**Tabla 9***Estadístico de prueba<sup>a,b</sup> de gestión institucional*

	Gestión institucional
H de Kruskal-Wallis	5,992
gl	3
Sig. asintótica	,112

*Nota.* a. Prueba de Kruskal Wallis - b. Variable de agrupación: Grupo de Muestras

Dado que el valor de sig = 0,112 > 0,05, acepta H<sub>0</sub> y se rechaza la H<sub>a</sub>. Por lo tanto, no existen diferencias significativas en el desarrollo de la gestión institución en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y “Simón Bolívar”, según la percepción de los docentes, 2021. Con este resultado se puede afirmar que los docentes de las cuatro instituciones educativas concuerdan con que la gestión institucional es eficiente.

**Prueba de Hipótesis específica 1**

**H<sub>0</sub>:** No existen diferencias significativas en el desarrollo de la planificación según la percepción de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021

**H<sub>E1</sub>:** Existen diferencias significativas en el desarrollo de la planificación según la percepción de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021

**Tabla 10***Prueba de hipótesis para la dimensión planificación*

	Muestras	N	Rango promedio
D1: Planificación	IE "Simón Bolívar"	20	30,43
	IE N°22267	10	19,80
	IE N°22268	15	30,90
	IEI N°257	12	31,92
	Total	57	

FUENTE: Elaboración propia

**Tabla 11***Estadístico de prueba<sup>a,b</sup> de planificación*

D1. Planificación	
H de Kruskal-Wallis	3,823
gl	3
Sig. asintótica	,281

Nota. a. Prueba de Kruskal Wallis - b. Variable de agrupación: Grupo de Muestras

Dado que el valor de sig = 0,281 > 0,05, acepta H0 y se rechaza la Ha. Por lo tanto, no existen diferencias significativas en el desarrollo de la planificación de la gestión institución en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y "Simón Bolívar", según la percepción de los docentes, 2021.

**Prueba de Hipótesis específica 2**

**H0:** No existen diferencias significativas en el desarrollo de la organización según la percepción de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021

**HE2:** Existen diferencias significativas en el desarrollo de la organización según la percepción de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021.

**Tabla 12***Prueba de hipótesis para la Dimensión Organización*

	Muestras	N	Rango promedio
D2: Organización	IE "Simón Bolívar"	20	29,30
	IE N°22267	10	12,40
	IE N°22268	15	33,53
	IEI N°257	12	36,67
	Total	57	

**FUENTE:** Elaboración propia**Tabla 13***Estadístico de prueba<sup>a,b</sup> de organización*

	D1. Organización
H de Kruskal-Wallis	13,869
gl	3
Sig. asintótica	,003

*Nota.* a. Prueba de Kruskal Wallis - b. Variable de agrupación: Grupo de Muestras

Dado que el valor de sig = 0,003 < 0,05, rechaza H0 y se acepta Ha. Por lo tanto, existen diferencias significativas en el desarrollo de la organización de la gestión institución en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y "Simón Bolívar", según la percepción de los docentes, 2021.

**Prueba de Hipótesis específica3**

**H0:** No existen diferencias significativas en el desarrollo de la dirección según la percepción de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021.

**HE3:** Existen diferencias significativas en el desarrollo de la dirección según la percepción de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021.

**Tabla 14***Prueba de hipótesis para la dimensión dirección*

	Muestras	N	Rango promedio
D3: Dirección	IE "Simón Bolívar"	20	30,33
	IE N°22267	10	15,50
	IE N°22268	15	28,63
	IEI N°257	12	38,50
	Total	57	

**FUENTE:** Elaboración propia**Tabla 15***Estadístico de prueba<sup>a,b</sup> de dirección*

D1. Dirección	
H de Kruskal-Wallis	10,873
gl	3
Sig. asintótica	,012

*Nota.* a. Prueba de Kruskal Wallis - b. Variable de agrupación: Grupo de Muestras

Dado que el valor de sig = 0,012 < 0,05, rechaza H0 y se acepta Ha. Por lo tanto, existen diferencias significativas en el desarrollo de la dirección de la gestión institución en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y "Simón Bolívar", según la percepción de los docentes, 2021.

**Prueba de Hipótesis específica 4**

**H0:** No existen diferencias significativas en el desarrollo del control según la percepción de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021.

**HE4:** Existen diferencias significativas en el desarrollo del control según la percepción de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021.

**Tabla 16***Prueba de hipótesis para la dimensión control*

	Muestras	N	Rango promedio
D4: Control	IE "Simón Bolívar"	20	31,05
	IE N°22267	10	14,75
	IE N°22268	15	31,57
	IEI N°257	12	34,25
	Total	57	

**FUENTE:** Elaboración propia**Tabla 17***Estadístico de prueba<sup>a,b</sup> de control*

	D1. Control
H de Kruskal-Wallis	9,332
gl	3
Sig. asintótica	,025

*Nota.* a. Prueba de Kruskal Wallis - b. Variable de agrupación: Grupo de Muestras

Dado que el valor de sig = 0,025 < 0,05, rechaza H0 y se acepta Ha. Por lo tanto, existen diferencias significativas en el desarrollo del control de la gestión institución en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y "Simón Bolívar", según la percepción de los docentes, 2021.

## V. DISCUSIÓN

En esta parte del trabajo de investigación se llevará a cabo la discusión de los resultados obtenidos, teniendo como premisa a las hipótesis elaboradas, al marco teórico desarrollado con respecto a la variable de estudio y a los resultados obtenidos de manera empírica mediante el procesamiento de los datos obtenidos mediante la recolección de los datos.

En referencia al objetivo general de analizar la gestión institucional desde la perspectiva de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021. Los resultados de la comparación de las medias haciendo uso del estadístico de Kruskal- Wallis fue 0.112, este valor fue mayor al alfa de 0.05 por lo que se rechazó la hipótesis del investigador y se aceptó la hipótesis nula de que no existen diferencias significativas en el desarrollo de la gestión institucional según la percepción de los docentes en las instituciones educativas del estudio. Así también, se puede apreciar en los rangos promedios que las diferencias no son significativas en las instituciones educativas. En tal sentido, se puede interpretar que la gestión institucional en las instituciones educativas mencionadas no presentan diferencias, esta coincidencia se puede deber a que el estilo de gestión aplicada en cada una de las instituciones son parecidas, es por ello que no hay mayor variación, Sin embargo, es importante resaltar lo que indica Bernasconi y Rodríguez (2018), en su estudio realizado en Chile, donde indica que gestionar es lo mismo que dirigir, y esto es aplicable a todo tipo de organización, cuando una de ellas no se gestiona de manera adecuada, entonces el servicio que brinda tampoco lo es, en el caso de las I.E. saldrían perjudicados los estudiantes que son quienes reciben el servicio. Para tal efecto, es importante tener en cuenta lo que propone Mero (2018), que indica que gestionar es influenciar, dirigir, en suma aplicar todo el proceso administrativo para alcanzar los objetivos planteados, teniendo en cuenta que el proceso administrativo tiene cuatro componentes: planificación, organización, dirección y control (Luna, 2015; Chiavenato, 2019).

En relación al objetivo específico uno de analizar la planificación desde la perspectiva de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267,



Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021. Los resultados inferenciales con la aplicación del estadístico no paramétrico de Kruskal Wallis hacen alusión a un resultado de 0.281, este valor es inferior al alfa de 0.05, lo que significa que se debe rechazar la hipótesis del investigador y aceptar que no existen diferencias significativas en el desarrollo de la planificación según la percepción de los docentes en las instituciones educativas del estudio. También se puede apreciar este detalle en el rango promedio donde las diferencias no son significativas. Estos resultados significan que la planificación se está haciendo de acuerdo a un plan maestro establecido el cual se realiza de manera obligatoria al inicio de cada año. Al respecto se puede mencionar las afirmaciones de Chiavenato (2019), que define la planificación como la hoja de ruta a seguir, la cual se debe hacer previamente antes de emprender cualquier cosa. Así también, Romero (2018), menciona que la planeación cumple el propósito protector que se refiere a minimizar el riesgo y el segundo propósito es el afirmativo que consiste en hacer que la organización se comporte a la altura de las circunstancias, es decir, sea más competitiva. En el caso de las instituciones educativas del estudio se trata de crear un futuro el cual para estas organizaciones es a corto plazo porque las planificaciones que realizan es a corto plazo. Mientras que Mero (2018) afirma que la planificación debe estar unida al término estrategia, porque la primera integra la segunda y solo con estrategia se puede alcanzar lo establecido al inicio de año en las I.E. de este estudio.

En los resultados reportados para responder el objetivo específico dos de analizar la organización desde la perspectiva de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021. Se tiene como resultados inferenciales mediante la aplicación de la prueba estadística de Kruskal Wallis que el valor de la significancia bilateral fue de 0.003, el cual es inferior al alfa de 0.05, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta que existen diferencias significativas en el desarrollo de la organización según la percepción de los docentes en las instituciones educativas en estudio. Del mismo modo, se puede apreciar en el rango promedio, donde el puntaje más alto lo tiene la I.E. N° 257 con 36.67 y el punto más bajo fue del I.E. N° 22267 con 12.40 puntos. En tal sentido, estos resultados indican que la organización referida al equipo, la coordinación, la

estructura orgánica de las instituciones educativas trabajan de forma diferente y por lo tanto también deben obtener resultados en esa misma dirección. Para ello, tal como lo menciona Luna (2015), se debe hacer una estructuración de los recursos que cuenta la institución educativa e integrarlas para alcanzar lo que se propone, encontrar la relación entre ellas, en este caso, de los docentes, los materiales, los recursos que cuenta la empresa y aquellos que se podrían conseguir con la intención de concretar lo planificado. Al mismo tiempo, la organización se debe adecuar a las condiciones que plantea el contexto, en este caso la pandemia u otra condición exógena, tal como lo manifiesta Pachas et al. (2018), que asevera que la organización debe ser versátil, es decir, se debe adecuar a las exigencias de los factores internos y externos. Para conseguir ello, es importante que las instituciones educativas se pregunten qué es lo que quieren alcanzar y que es lo que se va hacer para ello, la primera es la pregunta que se debe hacer en la planificación y la segunda es la que corresponde a la organización, cuando ya se tiene el plan (Mero, 2018). Con esta segunda pregunta es que se comienza a organizar los recursos que cuenta la institución educativa, a tal punto que también se requiere el compromiso de toda la escuela donde el líder es el director.

En relación al objetivo específico tres de analizar la dirección desde la perspectiva de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021. Se reporta en los resultados inferenciales de la aplicación de la prueba de Kruskal Wallis que la significancia asintótica fue de 0.012, es decir es inferior al valor del alfa de 0.05. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis del investigador, en tal sentido, existe diferencias significativas en el desarrollo de la dirección según la percepción de los docentes en las instituciones educativas del presente estudio. En cuanto a los rangos promedios se aprecia que el mayor puntaje lo tiene la I.E.I. N° 257 con 38.50y el valor más bajo es el de la I.E. N° 22267 con 15.50 puntos. Con estos valores se puede inferir que el estilo de dirección que se aplican en este conjunto de instituciones educativas es la misma o por lo menos parecida. Al respecto, se puede afirmar que la dirección es el inicio de la ejecución de lo planeado, es decir es poner en práctica lo que se puso en el papel. La dirección que corresponde a la ejecución suele ser más complicada que la planificación porque esta última es como

una proyección que se realiza en un momento dado, pero estas condiciones pueden cambiar con el tiempo o en el momento de realizar la ejecución o dirección y es aquí donde se debe afinar sobre la marcha mientras se esté haciendo la dirección. Es por ello que Chiavenato (2019), la define como la acción mediante el cual se llegan a cumplir las actividades programadas. Sin embargo, es importante recalcar que el cumplimiento tiene un factor que no se contempla en la planeación, el cual es el temperamento de quien dirige, es por ello que para unos es más fácil y rápido el cumplimiento y para otros les resulta más dificultoso. Esta acción es tan delicada, porque se trata de dirigir personas quienes ven en el líder o director un dechado o ejemplo que se debe seguir, es aquel que influye con su verbo, su personalidad, entre otras características (Mero, 2018). Es por ello, que el director debe ser una persona que tenga la capacidad de dirigir la organización (Luna, 2015), sin embargo, en la realidad no sucede lo mismo y la institución educativa puede estar dirigida por un director falto de capacidad directiva y poco planificador.

Acerca del objetivo específico cuatro de analizar el control desde la perspectiva de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021. Se tiene los resultados inferenciales de la prueba de Kruskal Wallis en la significancia asintótica muestra un valor de 0.025, este es inferior al alfa de 0.05, lo que indica que se debe rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis del investigador. En tal sentido, se afirma que existe diferencias significativas en el desarrollo del control según la percepción de los docentes en las instituciones educativas del estudio. Así también, se muestra los valores de los rangos promedios donde el mayor valor lo tiene la I.E.I. N° 257 con 34.25 puntos y el puntaje más bajo lo ostenta la I.E. N° 22267 con 14.75. Estas cifras demuestran que esta última no aplica un control eficiente o simplemente no realiza el proceso de control o monitoreo y por lo tanto es posible que las metas no se estén alcanzando a cumplir. Sobre este tema, se puede afirmar que el control no hace más que comparar lo que se ha alcanzado con lo que se ha planificado y es tan importante como el hecho de planificar o dirigir, siendo el último componente del proceso administrativo, también es el inicio para que se comience a planificar, pues sí se encuentran inconsistencias es importante que se haga el afinamiento a la planeación. De acuerdo a Pachas et al. (2018), el control implica una supervisión

permanente de lo planificado para saber que los resultados anhelados se estén cumpliendo y que los indicadores muestren porcentualmente los avances, es por ello, tal como lo menciona Chaivenato (2019), que el control es la comparación con los estándares establecidos al inicio de la planeación.

De acuerdo a este análisis realizado se puede afirmar que las limitaciones planteadas por este estudio es que solo es comparativo, razón por la cual no se ha podido profundizar sobre un tema tan interesante como es la gestión institucional. En tal sentido, es importante recalcar que se deben hacer estudios más profundos del tema, al respecto es recomendable hacer estudios cualitativos donde se pueda tomar las impresiones de los docentes, al mismo tiempo que estos puedan plantear alternativas de mejora, donde los aportes son más objetivos y puedan aportar soluciones al caso.

## **VI. CONCLUSIONES**

Primera. Se ha logrado determinar que NO existen diferencias significativas entre los niveles gestión institucional desde la percepción de los docentes en las Instituciones Educativas: IE "Simón Bolívar", IE N°22267, IE N°22268, IEI N°257, reflejado en la prueba de Kruskal Wallis, donde el valor de  $\text{sig} = 0,112 > 0.05$ , indicando que no hay diferencias significativas entre las muestras de estudio.

Segunda. Se ha logrado determinar que NO existen diferencias significativas entre el nivel de planificación de la gestión institucional desde la percepción de los docentes en las Instituciones Educativas: IE "Simón Bolívar", IE N°22267, IE N°22268, IEI N°257, reflejado en la prueba de Kruskal Wallis, donde el valor de  $\text{sig} = 0,281 > 0.05$ , indicando que no hay diferencias significativas entre las muestras de estudio.

Tercera. Se ha logrado determinar que existen diferencias significativas entre el nivel de organización de la gestión institucional desde la percepción de los docentes en las Instituciones Educativas: IE "Simón Bolívar", IE N°22267, IE N°22268, IEI N°257, reflejado en la prueba de Kruskal Wallis, donde el valor de  $\text{sig} = 0,003 < 0.05$ , indicando que existe diferencias significativas entre las muestras de estudio.

Cuarta. Se ha logrado determinar que existen diferencias significativas entre el nivel de dirección de la gestión institucional desde la percepción de los docentes en las Instituciones Educativas: IE "Simón Bolívar", IE N°22267, IE N°22268, IEI N°257, reflejado en la prueba de Kruskal Wallis, donde el valor de  $\text{sig} = 0,012 < 0.05$ , indicando que existe diferencias significativas entre las muestras de estudio.

Quinta. Se ha logrado determinar que existen diferencias significativas entre el nivel de control de la gestión institucional desde la percepción de los docentes en las Instituciones Educativas: IE "Simón Bolívar", IE N°22267, IE N°22268, IEI N°257, reflejado en la prueba de Kruskal Wallis, donde el valor de  $\text{sig} = 0,025 < 0.05$ , indicando que existe diferencias significativas entre las muestras de estudio.

## **VII. RECOMENDACIONES**

Según los resultados de la presente investigación, se recomienda al Ministerio de Educación que es indispensable el desarrollo y fortalecimiento de la Gestión Institucional dentro de las instituciones educativas nacionales ya que de esta manera se pueden lograr los objetivos que se trazan al inicio de cada año lectivo, de esta manera se puede lograr mejorar la calidad educativa en beneficio de toda la comunidad educativa a nivel nacional.

A las Direcciones Regionales de Educación, se recomienda la importancia de capacitar al personal directivo de cada institución educativa, debemos de tener en cuenta que los que ocupan cargos directivos dentro de estas instituciones son docente que tiene poca formación de dirección en la parte administrativa; es por ello, la necesidad urgente de capacitar a los docentes que formen parte de la plana directiva para un mejor desenvolvimiento de estos actores educativos.

A las Unidades de Gestión Educativa Local de las distintas jurisdicciones, colaborar en el asesoramiento a los directivos de las diferentes instituciones educativas, ya que de esta manera se pueden lograr mejorar las metas institucionales en beneficio no solo de la plana docente, sino también del alumnado a nivel local.

A los nuevos investigadores, que busquen desarrollar trabajos de investigación de orden comparativos, de esta manera lograr tener un mejor panorama de la gestión institucional en otras realidades y que la presente investigación pueda servir de base y brindar información necesaria para el desarrollo de investigaciones futuras.

## REFERENCIAS

- Alan, D. y Cortez, L. (2018). *Procesos y fundamentos de la investigación científica*. Ecuador. Editorial Utmach.
- Alemán-Saravia, A., Medina-Zuta, P., & Deroncele-Acosta, A. (2020). La calidad docente en un marco de equidad: balance de las políticas educativas y su contextualización en la realidad peruana. *Maestro Y Sociedad*, 17(4), 762-782. <https://maestroysociedad.uo.edu.cu/index.php/MyS/article/view/5243>
- Alturo, N. (2016). *Propuesta de la gestión educativa para el fortalecimiento de las competencias TIC de los docentes del Colegio Andes de Fontibón* (Tesis de Maestría. Universidad Libre). Archivo digital. <https://n9.cl/h6e75>
- Alvarado, O (2001). *Gestión Educativa: Enfoques y Procesos*. Primera Edición. Editorial San Marcos. Lima Perú.
- Baena, G. (2017). *Metodología de la investigación*. 3a Ed. México. Grupo Editorial Patria.
- Bernasconi, A. y Rodríguez, E. (2018). Importancia de la gestión institucional en los procesos de acreditación universitaria en Chile. *Revista Opción*, 34 (86), 20-48. <https://produccioncientificaluz.org/index.php/opcion/article/view/23822>
- Contreras, T. (2016). Liderazgo pedagógico, liderazgo docente y su papel en la mejora de la escuela: una aproximación teórica. *Revista de Psicología Educativa*, 4 (2). <http://revistas.usil.edu.pe/index.php/pyr/article/view/123>
- Chiavenato, I. (2019). *Introducción a la teoría general de la administración*. Mc GrawHill Interamericana. México.
- Chilingano, E (2017). *Gestión institucional y calidad de servicio en instituciones educativas públicas de nivel secundario del Distrito de Andahuaylas – Apurímac – 2016* (Tesis para optar el grado de Magíster en Administración, Mención en Gerencia de la Educación. Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco). Archivo digital.
- De La Cruz, W (2016). *Gestión Institucional y su relación con la calidad del servicio educativo en la facultad de ciencias administrativas y contables de la Universidad Peruana Los Andes*. Tesis para optar el Grado Académico de

Doctor en Administración. Universidad Nacional del Centro del Perú. Huancayo, Perú.

- Dhillon, A. & Meier, K. (2020). Representative bureaucracy in challenging environments: Gender representation, education, and India. *International Public Management Journal*. 1-23. <https://doi.org/10.1080/10967494.2020.1802633>
- Elisangela, B. (2020). Educación en tiempo integral: algunos desafíos para la gestión escolar. *Revista Ibero-Americana de Estudos em Educação*, 15 (1), 79-94. <https://doi.org/10.21723/riaee.v15i1.12116>
- Elliot, J (2017). *La gestión educativa y la calidad del servicio educativo en las Instituciones Educativas del nivel secundario de la Provincia Páucar del Sara Sara – Ayacucho* (Tesis para optar el Grado de Maestro en Ciencias de la Educación con Mención en Gestión Educacional. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle). Archivo digital. <http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/1355>
- Espinoza, M (2019). *Gestión institucional y calidad de servicio en la I.E. Sagrado Corazón de Jesús del Cusco* (Tesis de Maestría, Universidad Nacional de educación Enrique Guzmán y Valle). Archivo digital. <http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/3231>
- Estacio-Chang, M., & Medina-Zuta, P. (2020). Rol del docente para la formación en investigación: reto pendiente de la educación peruana. *Maestro Y Sociedad*, 17(2), 354-369. Recuperado a partir de <https://maestroysociedad.uo.edu.cu/index.php/MyS/article/view/5172>
- Garatejo, D. y Quintero E. (2016). *Diseño e implementación de una propuesta de gestión educativa apoyada en las TIC para mejorar la comunicación interna de los docentes de la Institución Educativa Distrital Los Comuneros Oswaldo Guayasamín Sede A*. (Tesis para optar el Grado de Maestría en Educación con énfasis en Gestión Educativa e Informática Educativa, Universidad Libre. Bogotá). Archivo digital. <https://repository.unilibre.edu.co/handle/10901/9602>
- García, Y. & Rodríguez, C. (2017). *Factores que inciden en el rendimiento escolar de los estudiantes de la educación básica secundaria* (Tesis de Maestría, Universidad Cooperativa de Colombia). Archivo digital. <https://n9.cl/mdx0l>



- García, F., Juárez, S., Salgado, L. (2018). Gestión escolar y calidad educativa. *Revista Cubana de Educación Superior*, 37 (2).  
[http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S0257-43142018000200016&script=sci\\_arttext&tlng=pt](http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S0257-43142018000200016&script=sci_arttext&tlng=pt)
- Gutiérrez, J. y Salgado, G. (2019). La gestión institucional, una mirada integradora desde sus marcos teórico-referenciales actuales. *Revista Política y Gestión de la Educación*, 1-12.  
<http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v15/doc/0589.pdf>
- Guzmán, H. (2020). *Gestión institucional en la respuesta al cambio organizacional en el Colegio de Alto rendimiento Académico de Huachipa, Lima 2019* (Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo). Archivo digital. <https://n9.cl/r0aw>
- Hurtado, C (2017). *Gestión institucional y calidad de servicio en la Institución Educativa Tomás Alva Edison del Distrito de San Juan de Lurigancho, 2017* (Tesis para optar el Grado de Maestra en Gestión Pública, Universidad César Vallejo). Archivo digital.  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/10849/Hurtado\\_ACR.pdf?sequence=1](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/10849/Hurtado_ACR.pdf?sequence=1)
- Hurtado, I. y Toro, G. (2005). *Paradigmas y métodos de investigación en tiempos de cambio*. 5ta. edición, Editorial Episteme Consultores Asociados C. A. Carabobo, Venezuela.
- Ledesma, M., Ludeña, G., Cárdenas, M., Tejada, R., Rodríguez, V. y Manrique, A. (2019). Gestión educativa y desempeño docente en instituciones educativas inclusivas de primaria. *Revista Gestión I+D*, 5 (1), 58-86.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7468012>
- López, N, Sánchez, V y Rojas, J (2015). La Gestión Institucional en un centro de educación superior mexicano en el proceso de construcción de confianza desde los enfoques de atención del sujeto. *Revista Construcción Ciudadana de lo Público*, 45 (1), 109-139. <https://n9.cl/i98p9>
- Llamo, J. (2018). *Gestión institucional y calidad educativa de las instituciones educativas emblemáticas del distrito Ate*, UGEL 06 (Tesis para optar el Grado de Maestro en Ciencias de la Educación con Mención en Gestión Educacional. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle).

- Archivo digital. <https://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/1605?show=full>
- Luna, A. (2015). *Proceso administrativo*. 2° Ed. Grupo Editorial Patria. <https://bit.ly/3laUvzA>
- Mero, J. (2018). Empresa, administración y proceso administrativo. *Revista FIPCAE*, 3 (3), 84-102. <https://fipcaec.com/index.php/fipcaec/article/view/59/71>
- Oseda, D., Mendivel, R. y Durán, A. (2020). Potencial de innovación y gestión institucional en la Universidad Nacional de Cañete-Perú. *Sophia, Colección de Filosofía de la Educación*, 28 (1), 207-235. <https://doi.org/10.17163/soph.n28.2020.08>
- Pachas, M, Castañeda, M., Garro. L., Aliaga, A. y Prado, H. (2020). La gestión institucional según los compromisos de desempeño: 2016-2018, Unidad de Gestión Educativa Local 03 – Lima. *International Journal of Information Research and Review*, 07 (2), 6714-6719. [http://vipspublisher.com/ijirr.com/sites/default/files/issues-pdf/3488\\_0.pdf](http://vipspublisher.com/ijirr.com/sites/default/files/issues-pdf/3488_0.pdf)
- Pacheco, R., Robles, C. y Ospino, A. (2018). Análisis de la Gestión Administrativa en las Instituciones Educativas de los Niveles de Básica y Media en las Zonas Rurales de Santa Marta, Colombia. *Revista Información tecnológica*, 29 (5). <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-076420180005000259>
- Palomeque, I. & Ruíz, J. (2019). Impacto de la gestión institucional sobre la generación de conocimiento científico en instituciones de educación superior. *Revista Espacios*, 40 (2), 1-14. <https://n9.cl/qj9g>
- Pozo, J (2018). *Estudio del modelo de gestión institucional en el Viceministerio del Servicio Público del Ministerio de Trabajo, para el año 2018* (Tesis para optar el Grado de Maestría en Desarrollo del Talento Humano, Universidad Andina Simón Bolívar). Archivo digital. <https://n9.cl/uwt8c>
- Quintana, Y. (2018). Calidad educativa y gestión escolar: una relación dinámica. *Revista Educación y Educadores*, 21 (2). <https://www.redalyc.org/jatsRepo/834/83460719005/83460719005.pdf>
- Quispe, M. (2020). La gestión pedagógica en la mejora del desempeño docente. *Revista Investigación Valdizana*, 14 (1), 7-14.

<https://www.redalyc.org/jatsRepo/5860/586062237001/586062237001.pdf>

- Rivera, J. y Olarte, S. (2020). La efectividad del director en el rendimiento estudiantil de las escuelas peruanas. *Revista Innova Educación*, 2(2), 303-317. <https://doi.org/10.35622/j.rie.2020.02.005>
- Rojas, T. (2019). *La gestión institucional y el monitoreo y acompañamiento en la Institución educativa Isabel Chimpu Ocllo - San Martín de Porres* (Tesis de Maestría. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle). Archivo digital. <https://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/3637>
- Rojo, E., Seminara, M. y Aparicio, M. (2019). Cultura institucional e identidad docente. Su emergencia a través de las representaciones sociales. *Revista Diálogos Pedagógicos*, 17 (34), 1-17. [https://doi.org/10.22529/dp.2019.17\(34\)01](https://doi.org/10.22529/dp.2019.17(34)01)
- Romero, G. (2018). Calidad educativa: engranaje entre la gestión del conocimiento, la gestión educativa, la innovación y los ambientes de aprendizaje. *REXE. Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 17 (35). <https://doi.org/10.21703/rexe.20181735romero6>
- Sander, B. (1996). *Gestión educativa en América Latina: construcción y reconstrucción del conocimiento*. Buenos Aires: Troquel.
- Sovero, F (2007). *¿Cómo dirigir una Institución Educativa?* Primera Edición. Editores Importadores S.A. Lima, Perú.
- Suasnabas, L. y Juárez, F. (2020). Calidad de la educación en Ecuador. ¿Mito o realidad?. *Revista Dominio de las Ciencias*, 6 (2), 133-157. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7398467>
- Surema, R., Ramón, C., Guzmán, C., Mora, N. (2020). Factores que Afectan el Desempeño Docente en Centros de Alta y Baja Eficacia en México. *REICE: Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 18 (2), 77-95. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7325699>
- Tacilla, I., Vásquez, S., Verde, E. y Colque, E. (2020). Rendimiento académico: universo muy complejo para el quehacer pedagógico. *Revista Muro de la Investigación*, 5 (2). <https://doi.org/10.17162/rmi.v5i2.1325>

Vega, L. (2019). Gestión educativa y su relación con el desempeño docente. *Ciencia y Educación*, 1 (2), 18-28.  
<http://cienciayeducacion.com/index.php/journal/article/view/8/13>

## **ANEXOS**

### Anexo N°1: Matriz de operacionalización de variables

**Título:** Estudio Comparativo de la Gestión Institucional desde la percepción de los docentes en cuatro Instituciones Educativas del distrito de Sunampe. Provincia de Chincha. Ica 2021

Variable	Definición Conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítem	Escala de medición
Gestión Institucional	“Es el conjunto de políticas y mecanismos destinados a organizar las acciones y los recursos materiales, humanos y financieros de la institución, en función de sus propósitos y fines declarados. (Bernasconi y Rodríguez, 2018)”	“La gestión institucional es muy parecido al proceso administrativo de una organización, por ello se determina que las dimensiones de esta variable son: planificación, organización, dirección y control. (Chiavenato, 2004)”. Esta variable será medida mediante un cuestionario de 26 preguntas.	D1: Planificación	a. Actividades Planificadas	1. Usted ha participado en las actividades de planificación dispuesto por los directivos de la Institución Educativa.	Ordinal (LIKERT) 1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre
					2. Conoce el contenido del PEI institucional.	
				b. Gestión Organizativa	3. Ha participado como personal docente en la revisión del PEI y PAT.	
					4. Participo de manera activa en el proceso de planificación de su institución.	
				c. Gestión Estratégica	5. Ha sido motivado a participar en el proceso de planificación de su institución.	
				d. Diseño de los Documentos de Gestión	6. Como docente apoya en la mejora de la infraestructura educativa.	
					7. Usted es miembro de alguna comisión del consejo directivo de la Institución Educativa	
			D2: Organización	a. Gestión de Integración de todo el personal	8. Considera que el Director debe delegar funciones administrativas.	
					9. Usted cree que la gestión de la dirección ha realizado una buena organización institucional.	
					10. Considera que en el trabajo organizacional deben de participar los docentes de la institución educativa.	
					11. Considera usted que la disciplina organizacional logra alcanzar los objetivos planteados en la institución educativa.	
				b. Gestión Organizativa	12. Tiene conocimiento sobre la estructura orgánica de su institución educativa.	
					13. Cumple con sus obligaciones dentro de su centro de labores.	
					14. Considera que a través de los equipos de trabajo se obtienen resultados eficaces para su institución.	
					15. La comunicación de la gestión directiva hacia los docentes contribuye a mejorar la gestión de su institución.	
			D3: Dirección	a. Capacidad de Administrar	16. En su institución educativa se cumple con la ejecución del PAT.	
					17. Como docente cumple con las normas establecidas.	
					18. Cuando se presentan conflictos en la IE, son solucionados a través de los miembros del CONEI	
				b. Buen uso de los Recursos	19. Considera que la dirección ejecutó eficientemente los recursos de mantenimiento.	

			D4: Control	Económicos	20. Piensa usted que existen gastos innecesarios para su institución.	
				a. Registro y diagnóstico de acciones	21. Considera usted que los recursos económicos se manejan de manera transparente.	
				b. Supervisión de las actividades del personal	22. El directivo maneja de manera eficiente el control del personal docente.	
				c. Evaluación de las actividades del personal	23. Los docentes son evaluados permanentemente en el desarrollo de sus competencias.	
					24. El personal administrativo es evaluado en el desarrollo de sus funciones.	
				d. Transparencia de la Gestión	25. Como docente fiscalizas la labor de la gestión de la dirección.	
					30. La gestión de la dirección es transparente en las diversas áreas administrativas.	

## ANEXO N°2: Matriz de Consistencia

**Título:** Estudio comparativo de la Gestión Institucional desde la percepción de los docentes en cuatro Instituciones educativas, Sunampe. Región Ica 2021

**Autor:** Br. Arce Castillo, Fernanda Santa

Problema	Objetivo	Hipótesis	Variables	Definición operacional	Metodología	Población y Muestra
<p><b>Problema general:</b> ¿Cómo se compara la gestión institucional desde la perspectiva de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, ¿durante el año 2021?</p> <p><b>Problemas específicos</b></p> <p>PE1: ¿Cómo se gestiona la planificación desde la perspectiva de los docentes en</p>	<p><b>Objetivo general</b> Comparar la gestión institucional desde la perspectiva de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021.</p> <p><b>Objetivos específicos</b></p> <p><b>OE1:</b> Comparar la planificación desde la perspectiva de los docentes en las instituciones educativas:</p>	<p><b>Hipótesis general:</b> <b>Hi:</b> Existen diferencias significativas en el desarrollo de la gestión institucional según la percepción de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021.</p> <p><b>Ho:</b> No existen diferencias significativas en el desarrollo de la gestión institucional</p>	<p><b>Variable 1: Gestión Institucional</b></p> <p><b>Dimensiones:</b> Planificación Organización Dirección Control</p>	<p><b>Variable 1: Gestión Institucional</b></p> <p>“La gestión institucional es muy parecido al proceso administrativo de una organización, por ello se determina que las dimensiones de esta variable son: planificación, organización, dirección y control. (Chiavenato, 2004)”.</p>	<p>Tipo de Investigación Es una investigación de tipo aplicada</p> <p>Diseño de Investigación Diseño de investigación es de tipo no experimental comparativo.</p>	<p><b>Población</b> La población está constituida por todos los docentes de cuatro instituciones educativas del distrito de Sunampe de la provincia de Chincha de la Región Ica durante el año 2021.</p> <p><b>Muestra</b> La muestra está conformada por 57 docentes.</p> <p><b>Técnica</b> La técnica a utilizar será la encuesta.</p> <p><b>Instrumento</b> Se ha utilizado un cuestionario para medir la variable Gestión Institucional que consta de 30 preguntas</p> <p><b>Estadística</b> Se utilizarán los paquetes estadísticos</p>



<p>las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chíncha, Región Ica, ¿durante el año 2021?</p> <p>PE2: ¿Cómo se gestiona la organización desde la perspectiva de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chíncha, Región Ica, ¿durante el año 2021?</p> <p>PE3: ¿Cómo se gestiona la dirección desde la percepción de los docentes en las instituciones</p>	<p>N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chíncha, Región Ica, durante el año 2021.</p> <p><b>OE2:</b> Comparar la organización desde la perspectiva de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chíncha, Región Ica, durante el año 2021.</p> <p><b>OE3:</b> Comparar la dirección desde la perspectiva de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial</p>	<p>según la percepción de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chíncha, Región Ica, durante el año 2021.</p> <p><b>Hipótesis específicas</b> <b>HE1:</b> Existen diferencias significativas en el desarrollo de la planificación según la percepción de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chíncha, Región Ica, durante el año 2021.</p>				<p>SPSS-25 y Excel para el análisis estadístico.</p>
--	---	--	--	--	--	--

<p>educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, ¿durante el año 2021?</p> <p>PE4: ¿Cómo se gestiona el control desde la percepción de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, ¿durante el año 2021?</p>	<p>N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021.</p> <p><b>OE4:</b> Comparar el control desde la perspectiva de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021.</p>	<p><b>HE2:</b> Existen diferencias significativas en el desarrollo de la organización según la percepción de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021.</p> <p><b>HE3:</b> Existen diferencias significativas en el desarrollo de la dirección según la percepción de los docentes en las instituciones educativas: N°22268, N°22267, Inicial N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región</p>				
--	---	--	--	--	--	--

		<p>Ica, durante el año 2021.</p> <p><b>HE4:</b> Existen diferencias significativas en el desarrollo del control según la percepción de los docentes en las instituciones educativas:  N°22268,  N°22267, Inicial  N°257 y Simón Bolívar del Distrito de Sunampe, Provincia de Chincha, Región Ica, durante el año 2021.</p>				
--	--	---	--	--	--	--


**ANEXO N°3: VALIDACIÓN DE EXPERTOS**  
**MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE OBTENCIÓN DE DATOS**

Título de la investigación: Estudio comparativo de la Gestión Institucional desde la percepción de los docentes en cuatro Instituciones educativas, Sunampe. Región Ica 2021.							
ASPECTO POR EVALUAR					OPINIÓN DEL EXPERTO		
VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEM /PREGUNTA	ESCALA	SI CUMPLE	NO CUMPLE	OBSERACIONES / SUGERENCIAS
Gestión Institucional	D1: Planificación	a) Actividades Planificadas	1. Usted ha participado en la planificación dispuesto por los directivos de la institución educativa.	Ordinal de Likert 1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre	SI		NINGUNO
			2. Conoce el contenido del PEI institucional.		SI		NINGUNO
		b) Gestión Organizativa	3. Ha participado como personal docente en la revisión del PEI y PAT.		SI		NINGUNO
		c) Gestión Estratégica	4. Participó de manera activa en el proceso de planificación de su institución.		SI		NINGUNO
			5. Ha sido motivado a participar en las actividades del mejoramiento de la gestión institucional.		SI		NINGUNO
		d) Diseño de los Documentos de Gestión	6. Como docente apoya en la mejora de la infraestructura educativa.		SI		NINGUNO
			7. Usted ha sido miembro de alguna comisión del consejo directivo de la institución educativa.		SI		NINGUNO
	D2: Organización	a. Gestión de integración de todo el personal	8. Considera que el Director debe delegar funciones administrativas		SI		NINGUNO
			9. Usted cree que la gestión de la dirección ha realizado una buena organización institucional.		SI		NINGUNO
			10. Considera que en el trabajo organizacional deben de participar los docentes de la institución educativa.		SI		NINGUNO
			11. Considera usted que la disciplina organizacional logra alcanzar los objetivos planteados en la institución educativa.		SI		NINGUNO
		b) Gestión Organizativa	12. Tiene conocimiento sobre la estructura orgánica de su institución educativa.		SI		NINGUNO
			13. Cumple con sus obligaciones educativas dentro de su centro de labores.		SI		NINGUNO
			14. Considera que a través de los equipos de trabajo se obtienen resultados eficaces		SI		NINGUNO

			para su institución.				
			15. La comunicación de la gestión directiva hacia los docentes contribuyen a mejorar la gestión de su institución.		SI	NINGUNO	
	D3: Dirección	a) Capacidad de Administrar	16. En su institución educativa se cumple con la ejecución del PAT.		SI	NINGUNO	
			17. Como docente cumple con las normas establecidas.		SI	NINGUNO	
			18. Cuando se presentan conflictos en la IE, son solucionados a través de los miembros del CONEI.		SI	NINGUNO	
			19. Considera que la dirección ejecutó eficientemente los recursos de mantenimiento.		SI	NINGUNO	
		b) Buen uso de los Recursos Económicos	20. Piensa usted que existen gastos innecesarios para su institución.		SI	NINGUNO	
	D4: Control	a) Registro y Diagnóstico	21. Considera usted que los recursos económicos se manejan de manera transparente.		SI	NINGUNO	
		b) Supervisión de las actividades del personal	22. El directivo maneja de manera eficiente el control del personal docente.		SI	NINGUNO	
		c) Evaluación de las actividades del personal	23. Los docentes son evaluados permanentemente en el desarrollo de sus competencias.		SI	NINGUNO	
			24. El personal administrativo es evaluados en el desarrollo de sus funciones.		SI	NINGUNO	
		d) Transparencia de la Gestión	25. Como docente fiscalizas la labor de la gestión de la dirección.		SI	NINGUNO	
			26. La gestión de la dirección es transparente en las diversas áreas administrativas.		SI	NINGUNO	
		Firma del experto			Fecha 06 / 05 / 2021		

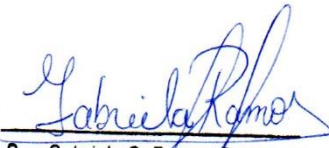
### MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE OBTENCIÓN DE DATOS

<b>Título de la investigación:</b> Estudio comparativo de la Gestión Institucional desde la percepción de los docentes en cuatro Instituciones educativas, Sunampe. Región Ica 2021.							
<b>Apellidos y nombres del Investigador:</b> Arce Castillo, Fernanda Santa							
<b>Apellidos y nombres del experto:</b> Dr. Prado Lozano Pedro							
ASPECTO POR EVALUAR					OPINIÓN DEL EXPERTO		
VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEM /PREGUNTA	ESCALA	SI CUMPLE	NO CUMPLE	OBSERACIONES / SUGERENCIAS
Gestión Institucional	D1: Planificación	a) Actividades Planificadas	1. Usted ha participado en las actividades de planificación dispuesto por los directivos de la institución educativa.	Ordinal de Likert 1. Siempre 2. Casi siempre 3. A veces 4. Casi nunca 5. Nunca	SI		NINGUNO
			2. Conoce el contenido del PEI institucional.		SI		NINGUNO
		b) Gestión Organizativa	3. Ha participado en la elaboración del diagnóstico situacional para el PEI institucional.		SI		NINGUNO
			4. Ha participado como personal docente en la elaboración o revisión del PEI y PAT.		SI		NINGUNO
		c) Gestión Estratégica	5. Ha sido invitado a participar en el proceso de planificación de su institución.		SI		NINGUNO
			6. Ha sido motivado a participar en las actividades del mejoramiento de la gestión institucional.		SI		NINGUNO
		d) Diseño de los Documentos de Gestión	7. Como docente apoya en la mejora de la infraestructura educativa.		SI		NINGUNO
			8. Usted es miembro de alguna comisión del consejo directivo de la Institución Educativa.		SI		NINGUNO
	D2: Organización	a. Gestión de integración de todo el personal	9. Considera que el Director debe delegar funciones.		SI		NINGUNO
			10. Cree usted que el Director ha realizado una buena organización institucional.		SI		NINGUNO
			11. Considera que en el trabajo organizacional deben de participar los docentes de la institución educativa.		SI		NINGUNO
			12. Cree usted que la disciplina organizacional logra alcanzar los objetivos planteados en la institución educativa.		SI		NINGUNO
		b) Gestión Organizativa	13. Tiene conocimiento sobre la estructura orgánica de su institución educativa.		SI		NINGUNO


			14. Como docente cumple con sus obligaciones dentro de su centro de labores.	SI		NINGUNO
			15. Observa que a través de los equipos de trabajo se obtienen resultados eficaces para su institución.	SI		NINGUNO
			16. La buena comunicación del Director hacia los docentes contribuye a mejorar la gestión de su institución.	SI		NINGUNO
	D3: Dirección	a) Capacidad de Administrar	17. En su institución educativa se cumple con la ejecución del PAT.	SI		NINGUNO
18. Como docente cumple con los acuerdos institucionales			SI		NINGUNO	
19. Cuando se presenta un conflicto en la IE, son solucionados a través de los miembros del CONEI.			SI		NINGUNO	
b) Buen uso de los Recursos Económicos		20. Considera que las obras ejecutadas en su institución son reales.	SI		NINGUNO	
		21. Conoce que el presupuesto anual de su institución es gastado de manera transparente.	SI		NINGUNO	
		22. Piensa usted que existen gastos innecesarios para su institución.	SI		NINGUNO	
D4: Control	a) Registro y Diagnóstico	23. Considera usted que los recursos económicos se manejan con total transparencia.	SI		NINGUNO	
		24. Los docentes cumplen con las horas programadas.	SI		NINGUNO	
	b) Supervisión de las actividades del personal	25. El Director controla la asistencia y puntualidad de los trabajadores de la IE.	SI		NINGUNO	
		26. El Director observa que la escuela se mantenga limpia y ordenada.	SI		NINGUNO	
	c) Evaluación de las actividades del personal	27. Los docentes son evaluados permanentemente en el desarrollo de sus competencias.	SI		NINGUNO	
		28. El personal administrativo es evaluados en el desarrollo de sus funciones.	SI		NINGUNO	
	d) Transparencia de la Gestión	29. Los docentes participan en las acciones de control del personal directivo.	SI		NINGUNO	
		30. La gestión de los directivos es transparente en sus acciones.	SI		NINGUNO	
Firma del experto				Fecha 06 / 05 / 2021		

<b>Título de la investigación:</b> Estudio comparativo de la Gestión Institucional desde la percepción de los docentes en cuatro Instituciones educativas, Sunampe. Región Ica 2021.							
<b>Apellidos y nombres del Investigador:</b> Arce Castillo, Fernanda Santa							
<b>Apellidos y nombres del experto:</b> Dra. Gabriela Olivia Ramos Córdova							
ASPECTO POR EVALUAR					OPINIÓN DEL EXPERTO		
VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEM /PREGUNTA	ESCALA	SI CUMPLE	NO CUMPLE	OBSERACIONES / SUGERENCIAS
Gestión Institucional	D1: Planificación	a) Actividades Planificadas	1. Usted ha participado en la planificación dispuesto por los directivos de la institución educativa.	Ordinal de Likert 1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre	SI		NINGUNO
			2. Conoce el contenido del PEI institucional.		SI		NINGUNO
		b) Gestión Organizativa	3. Ha participado como personal docente en la revisión del PEI y PAT.		SI		NINGUNO
		c) Gestión Estratégica	4. Participó de manera activa en el proceso de planificación de su institución.		SI		NINGUNO
			5. Ha sido motivado a participar en las actividades del mejoramiento de la gestión institucional.		SI		NINGUNO
		d) Diseño de los Documentos de Gestión	6. Como docente apoya en la mejora de la infraestructura educativa.		SI		NINGUNO
			7. Usted ha sido miembro de alguna comisión del consejo directivo de la institución educativa.		SI		NINGUNO
	D2: Organización	a. Gestión de integración de todo el personal	8. Considera que el Director debe delegar funciones administrativas		SI		NINGUNO
			9. Usted cree que la gestión de la dirección ha realizado una buena organización institucional.		SI		NINGUNO
			10. Considera que en el trabajo organizacional deben de participar los docentes de la institución educativa.		SI		NINGUNO
			11. Considera usted que la disciplina organizacional logra alcanzar los objetivos planteados en la institución educativa.		SI		NINGUNO
			12. Tiene conocimiento sobre la estructura orgánica de su institución educativa.		SI		NINGUNO
		b) Gestión Organizativa	13. Cumple con sus obligaciones educativas dentro de su centro de labores.		SI		NINGUNO
			14. Considera que a través de los equipos de trabajo se obtienen resultados eficaces para su institución.		SI		NINGUNO
			15. La comunicación de la gestión directiva		SI		NINGUNO



			hacia los docentes contribuyen a mejorar la gestión de su institución.			
D3: Dirección	a) Capacidad de Administrar	16. En su institución educativa se cumple con la ejecución del PAT.	SI		NINGUNO	
		17. Como docente cumple con las normas establecidas.	SI		NINGUNO	
		18. Cuando se presentan conflictos en la IE, son solucionados a través de los miembros del CONEI.	SI		NINGUNO	
	b) Buen uso de los Recursos Económicos	19. Considera que la dirección ejecutó eficientemente los recursos de mantenimiento.	SI		NINGUNO	
20. Piensa usted que existen gastos innecesarios para su institución.		SI		NINGUNO		
D4: Control	a) Registro y Diagnóstico	21. Considera usted que los recursos económicos se manejan de manera transparente.	SI		NINGUNO	
	b) Supervisión de las actividades del personal	22. El directivo maneja de manera eficiente el control del personal docente.	SI		NINGUNO	
	c) Evaluación de las actividades del personal	23. Los docentes son evaluados permanentemente en el desarrollo de sus competencias.	SI		NINGUNO	
		24. El personal administrativo es evaluados en el desarrollo de sus funciones.	SI		NINGUNO	
	d) Transparencia de la Gestión	25. Como docente fiscalizas la labor de la gestión de la dirección.	SI		NINGUNO	
		26. La gestión de la dirección es transparente en las diversas áreas administrativas.	SI		NINGUNO	
Firma del experto		Fecha 06 / 05 / 2021				
 <b>Dra. Gabriela Q. Ramos Cordova</b> ASESORA METODOLOGA Y ESTADISTICA <b>CPPe. 1343935230</b>						

<b>Título de la investigación:</b> Estudio comparativo de la Gestión Institucional desde la percepción de los docentes en cuatro Instituciones educativas, Sunampe. Región Ica 2021.							
<b>Apellidos y nombres del Investigador:</b> Arce Castillo, Fernanda Santa							
<b>Apellidos y nombres del experto:</b> Mg. Patricia Ramos Córdova.							
ASPECTO POR EVALUAR					OPINIÓN DEL EXPERTO		
VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEM /PREGUNTA	ESCALA	SI CUMPLE	NO CUMPLE	OBSERACIONES / SUGERENCIAS
Gestión Institucional	D1: Planificación	a) Actividades Planificadas	1. Usted ha participado en la planificación dispuesto por los directivos de la institución educativa.	Ordinal de Likert 1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre	SI		NINGUNO
			2. Conoce el contenido del PEI institucional.		SI		NINGUNO
		b) Gestión Organizativa	3. Ha participado como personal docente en la revisión del PEI y PAT.		SI		NINGUNO
		c) Gestión Estratégica	4. Participó de manera activa en el proceso de planificación de su institución.		SI		NINGUNO
			5. Ha sido motivado a participar en las actividades del mejoramiento de la gestión institucional.		SI		NINGUNO
		d) Diseño de los Documentos de Gestión	6. Como docente apoya en la mejora de la infraestructura educativa.		SI		NINGUNO
			7. Usted ha sido miembro de alguna comisión del consejo directivo de la institución educativa.		SI		NINGUNO
	D2: Organización	a. Gestión de integración de todo el personal	8. Considera que el Director debe delegar funciones administrativas		SI		NINGUNO
			9. Usted cree que la gestión de la dirección ha realizado una buena organización institucional.		SI		NINGUNO
			10. Considera que en el trabajo organizacional deben de participar los docentes de la institución educativa.		SI		NINGUNO
			11. Considera usted que la disciplina organizacional logra alcanzar los objetivos planteados en la institución educativa.		SI		NINGUNO
			12. Tiene conocimiento sobre la estructura orgánica de su institución educativa.		SI		NINGUNO
		b) Gestión Organizativa	13. Cumple con sus obligaciones educativas dentro de su centro de labores.		SI		NINGUNO
			14. Considera que a través de los equipos de trabajo se obtienen resultados eficaces para su institución.		SI		NINGUNO
			15. La comunicación de la gestión directiva		SI		NINGUNO

			hacia los docentes contribuyen a mejorar la gestión de su institución.			
	D3: Dirección	a) Capacidad de Administrar	16. En su institución educativa se cumple con la ejecución del PAT. 17. Como docente cumple con las normas establecidas. 18. Cuando se presentan conflictos en la IE, son solucionados a través de los miembros del CONEI.	SI		NINGUNO
		b) Buen uso de los Recursos Económicos	19. Considera que la dirección ejecutó eficientemente los recursos de mantenimiento. 20. Piensa usted que existen gastos innecesarios para su institución.	SI		NINGUNO
	D4: Control	a) Registro y Diagnóstico	21. Considera usted que los recursos económicos se manejan de manera transparente.	SI		NINGUNO
		b) Supervisión de las actividades del personal	22. El directivo maneja de manera eficiente el control del personal docente.	SI		NINGUNO
		c) Evaluación de las actividades del personal	23. Los docentes son evaluados permanentemente en el desarrollo de sus competencias. 24. El personal administrativo es evaluados en el desarrollo de sus funciones.	SI		NINGUNO
		d) Transparencia de la Gestión	25. Como docente fiscalizas la labor de la gestión de la dirección. 26. La gestión de la dirección es transparente en las diversas áreas administrativas.	SI		NINGUNO
Firma del experto			Fecha 06 / 05 / 2021			
 <b>Mag. Patricia Ramos Córdova</b> <b>DOCENTE FORMADORA</b> <b>FILOSOFIA, PSICOLOGIA Y ECCSS</b>						

## ANEXO N°4: PRUEBA DE CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO GESTIÓN INSTITUCIONAL

### Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	5	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	5	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,960	26

## PANTALLAZO DEL PROCESO DE LOS DATOS POR EL PROGRAMA SPS.

DATA\_CONFIABILIDAD.sav [ConjuntoDatos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Visible: 50 de 50 variables

	i1	i2	i3	i4	i5	i6	i7	i8	i9	i10	i11	i12	i13	i14	i15
1	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	3,00	5,00	4,00	5,00	4,00	4,00	5,00	4,00	5,00
2	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	5,00	3,00	5,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00
3	4,00	3,00	3,00	4,00	3,00	5,00	3,00	4,00	3,00	5,00	4,00	3,00	4,00	5,00	2,00
4	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	4,00	3,00	5,00	3,00	5,00	4,00	3,00	4,00	3,00	3,00
5	2,00	3,00	3,00	3,00	2,00	3,00	3,00	4,00	3,00	5,00	3,00	2,00	4,00	3,00	3,00
6															
7															
8															
9															
10															
11															
12															
13															
14															
15															
16															
17															
18															
19															
20															
21															
22															
23															

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode: ON

Escribe aquí para buscar

6:25 p. m. 9/05/2021

Resultado\_confiabilidad.spv [Documento2] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado

- Registro
- Fiabilidad
  - Título
  - Notas
  - Conjunto de datos
  - Escala: ALL VARIABLE
  - Título
  - Resumen de
  - Estadísticas
- Registro
- Fiabilidad
  - Título
  - Notas
  - Escala: ALL VARIABLE
  - Título
  - Resumen de
  - Estadísticas
- Registro

### Fiabilidad

[ConjuntoDatos0]

### Escala: ALL VARIABLES

#### Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	5	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	5	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

#### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,960	26

RELIABILITY

/VARIABLES=P1 P2 P3 P4 P5 P6 P7 P8 P9 P10 P11 P12 P13 P14 P15 P16 P17 P18 P19 P20 P21 P22 P23 P24

/SCALE('ALL VARIABLES') ALL

/MODEL=ALPHA.

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON

## DATA DE PRUEBA PILOTO

### GESTION INSTITUCIONAL

D1: Planificación							D2: Organización								D3: Dirección					D4: Control					
P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26
1	5	5	5	5	4	5	3	5	4	5	4	4	5	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	3
2	3	4	4	4	4	3	4	5	3	5	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3
3	4	3	3	4	3	5	3	4	3	5	4	3	4	5	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2
4	3	3	3	3	3	4	3	5	3	5	4	3	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	4	3
5	2	3	3	3	2	3	3	4	3	5	3	2	4	3	3	3	3	2	2	3	3	2	3	2	2



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

Lima, 07 de Junio de 2021.

**Carta P. 140-2021-UCV-EPG-SP**

Lic.  
PATRICIA PACHAS FLORES  
DIRECTORA  
I.E. N. 257 - SUNAMPE

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **ARCE CASTILLO, FERNANDA SANTA**, identificado(a) con DNI/CE N° 21864978 y código de matrícula N° 7002490290; estudiante del programa de MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN en modalidad semipresencial quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de MAESTRO(A), se encuentra desarrollando el trabajo de investigación (tesis) titulado:

**ESTUDIO COMPARATIVO DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS DOCENTES EN CUATRO INSTITUCIONES EDUCATIVAS SUNAMPE, REGIÓN ICA 2021**

En este sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso a nuestro(a) estudiante, a fin que pueda obtener información en la institución que usted representa, siendo nuestro(a) estudiante quien asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de concluir con el desarrollo del trabajo de investigación (tesis).

Agradeciendo la atención que brinde al presente documento, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,

**Ruth Angélica Chicana Becerra**  
Coordinadora General de Programas de Posgrado Semipresenciales  
Universidad César Vallejo

Somos la universidad de los  
que quieren salir adelante.



[ucv.edu.pe](http://ucv.edu.pe)





Institución Educativa Pública JEC  
"SIMÓN BOLÍVAR" – SUNAMPE  
C.M N° 0275693



## **CARTA DE AUTORIZACIÓN**

Sunampe, 06 de junio del 2021

Yo, VILMA ROSARIO TIPIÁN LÉVANO, identificada con D.N.I N° 21814585, directora de la institución educativa Simón Bolívar del distrito de Sunampe, **AUTORIZO** realizar la encuesta cuyo título es: ***Estudio comparativo de la Gestión Institucional desde la percepción de los docentes de cuatro instituciones educativas de Sunampe, Región Ica 2021***, a la docente de la institución educativa N° 257 del distrito de Sunampe; Fernanda Santa Arce Castillo identificada con D.N.I. N° 21864978.

Se expide el presente documento para fines consiguientes.

  
  
DIRECTORA